

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

شیعوں کا مسج گھڑت افسانہ

رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ

فاروق عظیم

روافض کی جانب سے سیدنا  
پہ سیدہ کا گھر جلانے کے الزام کی حقیقت۔

مرتب:

محمد حاطب ملک



«الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي زَيَّنَ النَّبِيِّينَ بِحَبِيبِهِ الْمُصْطَفَى، وَمَنْ نَعَلَ الْمُؤْمِنِينَ  
بِنَبِيِّهِ الْمُجْتَبَى، الصَّلَاةَ وَالسَّلَامَ عَلَى مُحَمَّدٍ خَيْرِ الْوَرَى، وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ  
الْمُتَعَدِّدِينَ بِتَقْوَى، أَمَّا بَعْدُ»

«فَاعُوذُ بِاللَّهِ السَّمِيعِ الْعَلِيمِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ»

«بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ»

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بَنِيًا فَتَبَيَّنُوا أَن تَصِيبُوا قَوْمًا بِجَهَالَةٍ فَتُصْبِحُوا  
عَلَى مَا فَعَلْتُمْ نَادِمِينَ» (الحجرات: 6)

ترجمہ ”اے ایمان والو اگر کوئی فاسق تمہارے پاس کوئی خبر لائے تو تحقیق کر لو کہ کہیں کسی قوم کو  
بے جانے ایذا نہ دے بیٹھو پھر اپنے کئے پر پچھتاتے رہ جاؤ۔“

ہمیں دین اسلام میں کوئی بات بغیر تحقیق (اور حوالے) کے خواہ وہ قرآن یا حدیث کا نام لے کر ہی  
کیوں نہ کہی گئی ہو، اسے ماننے اور اسے آگے پھیلانے سے منع کیا گیا ہے۔ بلکہ ہمیں حکم دیا گیا ہے  
کہ ہمیں اگر کوئی خبر ملے تو ہم اسے علماء کے سامنے پیش کر کے اس کا حکم معلوم کریں۔ اسی طرح  
ایک اور مقام پر اللہ تبارک و تعالیٰ نے ارشاد فرمایا:

وَإِذَا جَاءَهُمْ أَمْرٌ مِنَ الْأَمْنِ أَوْ الْخَوْفِ أَذَاعُوا بِهِ وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى  
أُولَى الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَهُ الَّذِينَ يَسْتَنْبِطُونَهُ مِنْهُمْ وَلَوْ لَا فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَرَحْمَتُهُ  
لَاتَّبَعْتُمُ الشَّيْطَانَ إِلَّا قَلِيلًا» (النساء: 83)

ترجمہ: ”اور جب ان کے پاس کوئی بات اطمینان یا ڈر کی آتی ہے اس کا چرچا کر بیٹھتے ہیں اور اگر اس  
میں رسول اور اپنے ذی اختیار لوگوں کی طرف رجوع لاتے تو ضرور ان سے اس کی حقیقت جان لیتے  
یہ جو بات میں کاوش کرتے ہیں اور اگر تم پر اللہ کا فضل اور اس کی رحمت نہ ہوتی تو ضرور تم شیطان  
کے پیچھے لگ جاتے مگر تھوڑے۔“

ویسے تو یہ آیات ایک خاص سیاق و سباق کے ساتھ مخصوص ہیں لیکن اس سے ہمیں ملنے والے سبق کا  
خلاصہ یہ ہے کہ جب بھی کوئی بات ہم کسی قسم کی بھی خواہ دین کے بارے میں ہو یا معاشرت یا کسی  
خاص شخص کے بارے میں تو ایسے ہی سنی سنائی پر یقین نہیں کر لینا چاہیے بلکہ اس کی تحقیق و توثیق  
کیئے بغیر اس کو آگے بیان کرنا جائز نہیں۔ اور وہی بات اگر دین کے حوالے سے ہو تو پھر اسکو علماء  
کے سامنے پیش کر کے اس کی حقیقت معلوم کرنے کا حکم دیا گیا۔ کیونکہ دینی مسائل پر علماء کو  
دسترس حاصل ہوتی ہے اس لیے ان سے رجوع کیے بغیر ایک غیر عالم کیلئے اس مسئلے کی حقیقت تک  
پہنچنا مشکل اور بعض دفعہ ناممکن ہو جاتا ہے۔



بلکہ ایسے لوگ جو بلا تحقیق محض سنی سنائی باتیں آگے پھیلا دیتے ہیں ان کے بارے میں میرے آقا کریم ﷺ کا ارشاد واضح موجود ہے صحیح مسلم میں سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

« قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: « كَفَى بِالْمَرْءِ كَذِبًا أَنْ يُحَدِّثَ بِكُلِّ مَا سَمِعَ » (صحیح مسلم: 8/1)

ترجمہ: ”رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”کسی انسان کے جھوٹا ہونے کیلئے یہی کافی ہے کہ وہ ہر سنی سنائی بات (بلا تحقیق) آگے بیان کر دے۔“

اگر تاریخ کو اسی پہلو سے دیکھا جائے تو یہ بات واضح ہوتی ہے کہ ایک ایسا گروہ بھی اسلام کے اندر پیدا ہوا جس کے عقائد و نظریات ہی اسی اصول کے خلاف ورزی سے بنتے ہیں۔ جتنی بھی جھوٹی موضوع اور ضعیف ترین روایات تاریخ اور رفض زدہ راویوں کی بیان کردہ واقعات ہیں ان پر انہوں نے اپنے نظریات کی بنیاد ڈالی۔ اور اسی بنیاد پر اسلاف امت پر زبان درازی کا بازار گرم کر دیا یہ گروہ موجودہ دور میں اہل تشیع (شیعہ) کے نام سے پہچانا جاتا ہے۔ اور اس گروہ کی تشکیل کا بنیادی مقصد اسلام کا اصلی چہرہ مسخ کرنا اور مسلمانوں کے اندر انتشار پھیلانا تھا جس میں وہ کسی حد تک کامیاب بھی ہوئے لیکن اللہ تبارک و تعالیٰ نے اس نورِ دین کی تکمیل کا وعدہ فرمایا ہوا ہے اور یقیناً حق ہمیشہ باطل پر غالب رہے گا۔

اسلام کی محیر العقول ترقی کی رفتار کے سامنے جب باطل قوتیں بے بس ہو گئیں اور اس کے روز افروز قوت و طاقت کے مقابلہ کی تاب نہ لا سکیں تو یہ دشمنانِ دین متین کھلی دشمنی کے بجائے زیر زمین سازشوں کا جال بچھانے لگ گئے۔

انہوں نے اپنی منافقانہ حیلہ سازیوں سے مسلمانوں کی اجتماعی قوت کا شیرازہ بکھیرنے کو مؤثر اور کارگر سمجھا شیخین کے دورِ خلافت تک تو ان کا کوئی بس نہ چل سکا کیونکہ ان کے دورِ خلافت میں انہوں زور اور طاقت کا استعمال کیا کس وجہ سے جذبہ صدیقی اور ہمت فاروقی کے سامنے وہ بالکل بے بس ہو گئے اور ان میں اتنی سکت بھی باقی نہ تھی کہ وہ سر اٹھا سکیں کیونکہ دورِ فاروقی میں قیصر و کسری جیسی طویل القامت طاقت ور اور صدیوں سے قائم سلطنتیں مسلمانوں کے قلیل لیکن جذبہ ایمانی سے سرشار لشکروں کے سامنے روئی کا ڈھیر ثابت ہوئیں جس کی وجہ سے انکی شان و شوکت کا جنازہ نکل گیا اور انہی وجوہات کی بنا پر انکو سب سے زیادہ تکلیف اور غصہ بھی شیخین کریمین رضی اللہ عنہما پر تھا چونکہ اب انکے لئے جنگ کے ذریعے مسلمانوں کو تسخیر کرنا ناممکن تھا لیکن انہوں اسی بغض و عناد اور دشمنی کی وجہ سے نیا رستہ اپنایا۔ جو فاروق اعظم کے دورِ خلافت کی بے پایاں وسعتوں سے جہاں انکی آتش غیظ و غضب نارِ جہنم کی طرح بھڑک رہی تھی وہیں انہیں وسیع و عریض اور دراز علاقوں میں جہاں نئے نئے مسلمانوں کی آبادی تھی انہیں سازشوں کا جال پھیلانے کا موقعہ میسر آ گیا فاروقی دور ختم ہوتے ہی یہ فتنے ہم رنگہ زمین جال لے کر کونے کھدروں سے باہر نکل آئے۔ جنکا سرخیل



لشکر عبد اللہ بن سبا یہودی تھا۔ حضرت علی المرتضیٰ، اولاد علی اور آل رسول ﷺ و رضوان اللہ علیہم اجمعین کی حق تلفیوں، مظلومیت اور محرومیوں کی جھوٹی من گھڑے داستانیں سنا سنا کر مسلمانوں کے دلوں میں شکوک و شبہات پیدا کرنے لگے۔ منافقین کے اس ٹولے نے جھوٹے پروپیگنڈے کا وہ چکر چلایا کہ کئی سادہ دل مسلمان بھی اس جال میں پھنس گئے اور تفرقہ کے دروازے کھل گئے۔ شیعہ سنی بلکہ غیر مسلم مورخین بھی اس بات پر متفق ہیں کہ شیعہ عقائد کی بنیاد رکھنے والا عبد اللہ بن سبا یہودی تھا جو بظاہر مسلمان ہوا اور جسکا مقصد صرف اور صرف اسلامی عقائد میں بگاڑ اور مسلمانوں کے اندر انتشار اور افتراق پیدا کرنا تھا۔ ویسے تو اس پر بہت سارے حوالے پیش کیے جاسکتے ہیں لیکن ہم یہاں اختصار کے ساتھ صرف روافض کی دو کتب کا حوالہ پیش کر کے اپنے اصل موضوع کی طرف رجوع کریں گے...

یاد رہے شیعہ کے وہ بنیادی نظریات روافض جنکو اگر ترک کر دیں تو میرے ناقص علم کے مطابق رافض کا نام و نشان ہی اس دنیا سے مٹ جائے وہ پہلا بنیادی نظریہ امامت ہے۔ جس کو یہ نبوت سے اعلیٰ مقام دے کر دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتے ہیں۔ اور دوسرا محبت اہل بیت کی آڑ میں خصوصاً خلفائے ثلاثہ اور عموماً سوائے تین یا چار صحابہ سیدنا ابو ذر غفاری، سیدنا سلیمان فارسی، سیدنا عمار بن یاسر رضوان اللہ علیہم کے باقی سب کو طعن و تشنیع کا نشانہ بنانا۔

یہ دو ایسے نظریات ہیں کہ شیعہ اگر ان نظریات سے برات کا اظہار کر دیں تو شیعیت کا وجود ہی اس دنیا سے ختم ہو جائے۔ اور ان دونوں نظریوں (یعنی عقیدہ امامت اور اصحاب رسول ﷺ پر تمہر کرنے) کا سب سے پہلا موجد اور دعویدار عبد اللہ بن سبا یہودی تھا۔

سب سے پہلے تیسری صدی ہجری کا شیعہ عالم جو تقریباً آج سے 1200 سال پہلے گزرا اس کی کتاب

”فرق الشیعہ“ کا حوالہ ملاحظہ فرمائیں۔ شیعہ عالم حسن النخعی لکھتا ہے کہ:

«عبد اللہ بن سبا۔ کان ممن أظھر الطعن علی أبی بکر و عثمان و الصحابة و تبرأ منهم، وقال: إنَّ علیاً أمره بذلك، فأخذہ علیّ فسأله عن قوله هذا فأقر به، فأمر بقتله، فصاح الناس إلیه: یا أمیر المؤمنین أقتل رجلاً یدعو إلی حکم أهل بیت والی ولا یتک والبراءة من أعدائك فسیرہ إلی المدائن» (فرق الشیعہ: ۴۳)

ترجمہ: ”عبد اللہ بن سبا وہ پہلا شخص ہے جو ابو بکر و عمر اور عثمان اور باقی صحابہ رضوان اللہ علیہم پر طعن کرتا تھا اور کہتا تھا کہ مجھے علی نے حکم دیا ہے کہ ان پر طعن کروں، حضرت علی نے انکو پکڑا اور اس سے پوچھا، تو اس نے اقرار کر لیا تو حضرت علی نے اس کے قتل کا حکم دے دیا، لوگوں نے اس پر شور مچایا کہ اے امیر المؤمنین کیا آپ اس شخص کو قتل کریں گے جو اہلبیت کی حکمرانی اور آپ کی ولایت اور آپ کے دشمنوں پر تمہارا دعویٰ کرتا ہے۔ اس پر حضرت علی نے اس کو مدائن کی طرف جلا وطن کر دیا۔“



فرق الشیعہ کا مصنف تیسری صدی ہجری کا شیعہ مولف ہے اس نے بالکل واضح اقرار کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ولایت (امامت) اور صحابہ پر طعن کرنے والا پہلا شخص عبد اللہ بن سبا تھا۔ آگے چل کر یہی فرق الشیعہ کا مصنف کیا لکھتا ہے ملاحظہ فرمائیں:

« حکم جماعۃ من اهل العلم من اصحاب علی أن عبد اللہ بن سبا کان یهودیاً فأسلم وإلی علیاً، وکان یقول وهو علی یهودیتہ فی یوشع بن نون بعد موسیٰ بهذه المقالة، فقال فی اسلامہ بعد وفاة النبی فی علی بمثل ذالک، وهو أول من اشهر القول بفرض إمامة علی وأظهر البراءة من أعدائه وکاشف مخالفیہ، فمن هناك قال من خالف الشیعة: إن أصل الرفض مأخوذ من الیہودیۃ » (فرق الشیعہ: 43)

ترجمہ: ”اصحاب مولا علی میں سے اہل علم کی ایک جماعت نے بیان کیا ہے کہ عبد اللہ بن سبا یہودی تھا پھر اسلام لایا اور حضرت علی کی محبت کا دعویٰ کیا۔ اور انہوں نے کہا جب یہ یہودی تھا تو یوشع بن نون کے بارے میں کہتا تھا وہی باتیں اسلام میں حضور ﷺ کے وصال (ظاہری) کے بعد حضرت علی کے بارے میں کرنے لگا۔ اور یہی وہ سب سے پہلا شخص ہے جس نے امامت علی کی فرضیت کا قول کیا اور یہی وہ پہلا شخص ہے جس نے ان کے دشمنوں پر تہمہ کرنا شروع کیا۔ اور اپنی مخالفت کو ظاہر کرتے ہوئے یہیں سے شیعہ کے مخالفین نے کہا کہ رفض کی اصل یہودیت سے ماخوذ (لی گئی) ہے۔“

یہ وہ حقائق ہیں جو صرف شیعہ کی اس کتاب میں درج نہیں بلکہ اس حقیقت کو متعدد شیعہ علماء نے اپنی کتب میں درج کیا ہے۔ جیسا کہ ”رجال کشی“، ”انوار نعمانیہ“، ”المقالات والفرق“ اور دیگر درجنوں کتب میں اس عبد اللہ بن سبا کا ذکر موجود ہے۔ بعض روایات میں اس کے دعویٰ نبوت کا بھی ذکر ہے اور یہ مذکور ہے کہ سبا حضرت علی کی الوہیت کا بھی قائل تھا۔ تفصیل کیلئے رجال کشی ملاحظہ فرمائیں۔ میں ان حوالہ جات کا ضرور ذکر کرتا لیکن مضمون بہت طویل ہو جائے گا۔

یہی وہ گروہ جو یہود کی سازش سے تشکیل دیا گیا انہوں نے محبت الہییت کا نعرہ لگایا اور شیخین کریمین اور اصحاب کرام کو نشانہ بنایا جس کا مقصد قرآن اور فرمان رسول ﷺ کی صداقت میں شکوک و شبہات پیدا کر کے ان میں بگاڑ پیدا کرنا تھا انہوں نے یہ سازش بہت منظم طریقے سے شروع کی ایک طرف وہ طبقہ یعنی اصحاب رسول ﷺ جنہوں نے قرآن کو اکٹھا کیا اور احادیث رسول ﷺ کو قیامت تک کیلئے محفوظ بنانے کیلئے اپنی سرتوڑ کوششیں کی اور آج جو ہمارے پاس قرآن اور احادیث صحیحہ کا ذخیرہ موجود ہے اس کے پیچھے صحابہ و تابعین کی کوششیں موجود ہیں۔ اور یقیناً دشمنانِ دین یہ جانتے تھے کہ قرآن و حدیث جو اسلام کی بنیاد ہے اس کو متنازع بنانے کیلئے سوائے اس کے اور طریقہ موجود نہ تھا کہ جن کے ذریعے قرآن و حدیث پھیلا یعنی صحابہ کرام پر الزامات کی بوچھاڑ کر



کے ان ہستیوں کو مسلمانوں کے ہاں متنازعہ بنا دیا جائے تاکہ کوئی ان کی بیان کردہ روایت اور جمع کردہ قرآنی نسخوں پر یقین نہ کرے۔ اور خدا کی قسم اگر وہ اس سازش میں کامیاب ہو جاتے تو آج شاید ہی اسلام کی حقیقی شکل اس دنیا میں موجود ہوتی لیکن میرے اللہ رب العزت کو کچھ اور ہی منظور تھا اور اس بات کا وعدہ میرے رب نے قرآن میں فرما دیا تھا کہ:

«إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ» (الحجر) 9

ترجمہ: ”بیشک ہم نے اتارا ہے یہ قرآن اور بیشک ہم خود اس کے نگہبان ہیں۔“  
اور یہ نگہبانی کا عمل اللہ کریم نے اولین جن کے ذمہ دیا وہ ذوات مقدسہ اصحاب رسول ﷺ ہیں۔  
اسی طرح اپنے حبیب کریم ﷺ پر نازل کردہ دین کے بارے میں بھی میرے رب نے وعدہ فرمایا تھا۔

«يُرِيدُونَ أَن يُطْفِئُوا نُورَ اللَّهِ بِأَفْوَاهِهِمْ وَيَأْبَى اللَّهُ إِلَّا أَن يُتِمَّ نُورُهُ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ» (التوبة) 32

ترجمہ: ”(کافر) چاہتے ہیں کہ اللہ کا نور اپنے منہ سے بجھا دیں اور اللہ نہ مانے گا مگر اپنے نور کا پورا کرنا پڑے برا مانیں کافر۔“

تفسیر: ”اس آیت میں نور سے مراد دین اسلام یا سرکارِ دو عالم ﷺ کی نبوت کے دلائل ہیں اور نور بجھانے سے مراد حضورِ نور ﷺ کا دین مٹانا ہے یا قرآن کو شائع نہ ہونے دینا یا حضورِ اقدس ﷺ کا ذکر روکنا اور حضورِ اکرم ﷺ کے فضائل سے چڑجانا۔ تو فرما دیا کہ کفار کی حرکتوں سے نہ دین ختم ہوگا، نہ اسلام کی شوکت میں کمی آئے اور نہ حضورِ اقدس ﷺ کی شان میں فرق آئے

کا۔“ (بیضاوی، براءۃ، تحت الآیۃ: ۳۲۲ / ۱۴۲، روح البیان، التوبۃ، تحت الآیۃ: ۳۲۲ / ۳، ۴۱۶، ملتقطاً)

علیٰ حضرت امام احمد رضا خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کیا خوب فرماتے ہیں:

مٹ گئے مٹے ہیں مٹ جائیں گے اعدا تیرے

نہ مٹا ہے نہ مٹے گا کبھی چرچا تیرا

تو گھٹائے سے کسی کے نہ گھٹا ہے نہ گھٹے

جب بڑھائے تجھے اللہ تعالیٰ تیرا

اور پھر ان کی سازش کی تکمیل کیلئے ضروری تھا کہ اصلی قرآن و حدیث کو مشکوک بنانے کے بعد کچھ ایسا مواد بھی تیار کرنا چاہیے جو اصلی قرآن و حدیث کے مآخذ کی جگہ لوگوں کو دیا جائے جسے لوگ اسلام سمجھ کر ہی اپنائیں تو انہوں نے عبد اللہ بن سبأ یہودی کی پیروی کرتے ہوئے محبتِ اہلبیت کا دعویٰ کرنے کے ساتھ ساتھ جھوٹی اور من گھڑت روایات گھڑ کر آئمہ اہل بیت اطہار رضوان اللہ علیہم کی طرف منسوب کرنا شروع کر دیں۔



اور انہوں نے اتنی روایات گھڑیں کہ انہوں نے پورا ایک مذہب تیار کر لیا جس کا اسلامی عقائد و نظریات کے ساتھ دور دور کا بھی واسطہ نہ تھا۔ اور یہ باتیں ہم اپنی طرف سے نہیں کر رہے بلکہ ان باتوں کا کتب شیعہ سے ثبوت مہیا کیا جا سکتا ہے بطور تمثیل میں ضرور چند حوالے پیش کروں گا۔ یہ روافض اتنے شدید قسم کے دشمن ثابت ہوئے اسلام کیلئے کہ انہوں نے صحابہ کے جمع کردہ قرآن کو ناقص اور متنازعہ ثابت کرنے کیلئے نئے قرآن کے قصے کہانیاں گھڑ کر اپنی کتب میں شامل کر دیئے، تاکہ جب ہم صحابہ کی شخصیات کو متنازعہ بنائیں گے تو لازماً ان کا جمع کردہ قرآن اور احادیث کا مجموعہ بھی قابل اعتبار نہیں رہے گا۔ اسی سوچ و نظریے کو تقویت دینے کیلئے انہوں نے دوسری طرف نئے قرآن کے قصے کہانیاں گھڑ کر اپنی کتب میں شامل کر لئے تاکہ لوگ اس اصلی کلام اللہ کو پس پشت ڈال دیں اور اسلام کا نام دنیا سے مٹایا جاسکے۔

چند حوالہ جات ملاحظہ فرمائیں

شیعہ مصنف نعمت اللہ الجزائری اپنی کتاب "انوار نعمانیہ" میں لکھتا ہے کہ قرآن حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جمع کیا حالانکہ ساری دنیا میں یہ جو قرآن آج موجود ہے وہ حضرت عثمان کا جمع کردہ ہے۔ کہتا ہے:

« فلما جمعه ما أنزل أتى به إلى المتخلفين بعد رسول الله، فقال لهم هذا الكتاب الله كما أنزل فقال له عمر بن الخطاب لا حاجة بنا إليك ولا إلى قرآنك، عندنا قرآن كتبه عثمان. فقال هم عليّ لن نروه بعد هذا اليوم ولا يراه أحد حتى يظهر ولدي المهدي. وفي ذلك القرآن زيادات كثيرة وهو خال من التحريف. »

ترجمہ: "رسول اللہ ﷺ کے بعد جب حضرت علی نے قرآن جمع کر لیا تو صحابہ کے پاس آئے اور ان سے کہا یہ اللہ کی کتاب ہے جس طرح اس نے نازل کی تھی، عمر بن خطاب نے کہا ہمیں تمہاری اور تمہارے قرآن کی ضرورت نہیں، ہمارے پاس عثمان کا جمع کیا ہوا قرآن ہے۔ تو حضرت علی نے ان سے کہا آج کے بعد تم لوگ اس قرآن کو نہ دیکھو گے حتیٰ کہ میرے بیٹے مہدی کا ظہور ہو جائے۔ اور اس (حضرت علی کے جمع کردہ) قرآن میں بہت سے اضافے تھے اور وہ تحریف سے پاک تھا"

یہ ہے وہ حقیقت جس کو شیعہ علماء بھی چھپانہ سکے اور بتا دیا کہ انہوں نے قرآن، جس پر پوری امت بلکہ غیر مسلم بھی اس بات پر متفق ہیں کہ موجودہ قرآن تحریف سے بالکل پاک ہے لیکن یہ روافض اسلام کے تشخص کو مٹانے کیلئے اس قرآن کو محرف کہنے سے باز نہ آئے اور جھوٹ اور کفر بھی اہلیت اطہار کی طرف منسوب کر دیا۔

شیعہ کی سب سے معتبر کتاب "الاصول من الکافی" میں هشام بن سالم سے روایت موجود ہے کہ:



«عن هشام بن سالم، عن أبي عبد الله قال: إن القرآن الذي جاء به جبرائيل إلى محمد سبعة عشر ألف آية» (الكافي/كتاب فضل القرآن/باب النوادر: 350/2)

ترجمہ: "ہشام بن سالم کہتا ہے کہ امام جعفر صادق نے فرمایا: جبریل جو قرآن محمد ﷺ کے پاس لے کر آئے تھے اس کی سترہ ہزار آیات تھیں۔"

اب یہ حقیقت کس کو معلوم نہیں کہ امت کے پاس جو قرآن ہے اس میں چھ ہزار چھ سو چھیاسٹھ (6666) آیات ہیں۔ باقی گیارہ ہزار آیات کہاں گئیں۔ یہ ہے وہ کفر اور جھوٹ جو ان بد بختوں نے گھڑ کر آئمہ اہلبیت کی طرف منسوب کیا۔ اور حقیقتاً انہوں نے آئمہ اہلبیت کی محبت کا دعویٰ بھی اسی لیے کیا کیونکہ ان تمام سازشوں کی تکمیل کیلئے ان کو کسی آڑ کی ضرورت تھی جس کی وجہ سے سادہ عوام ان پر اعتبار کر کے ان کے دھوکے میں مبتلا ہو جاتی۔ اور ان سازشیوں نے اس آڑ کیلئے اہلبیت اطہار کی مقدس ہستیوں کا سہارا لیا اور اپنے خبث باطن سے جو بھی جھوٹ گھڑا اس کو اسلام دشمنی میں اہلبیت کی طرف منسوب کر دیا۔ اور اس بات کا جب آئمہ اہلبیت طاہرین کو معلوم ہوا کہ کچھ لوگ ہماری مجالس میں بیٹھنے والے ہماری نسبت سے جھوٹ پھیلا رہے ہیں تو آئمہ نے ان کے لیے بدعائیں اور ان سے برائت کا اعلان کیا لیکن اس کے باوجود یعنی ان کذابوں کی کذب بیانی کے باوجود شیعہ محدثین نے ان سے روایات لیں اور ان پر اعتبار کیا۔ بطور نمونہ چند حوالہ جات پیش کر دیتا ہوں۔

امام رضا نے اپنی روایات کے مشہور شیعہ راویوں پر کذب بیانی کے سبب لعنت کی شیعہ چوتھی صدی ہجری کا مصنف محمد بن عمر بن عبد العزیز الکشی جس کی وفات 350 ھ ہے، نے اپنی کتاب "رجال الکشی" میں روایت نقل کی ہے کہ:

«قال أبو الحسن الرضا: كان بنان يكذب علي بن الحسين فأذاقه الله حر الحديد، وكان مغيرة بن السعيد يكذب علي بن أبي جعفر فأذاقه الله حر الحديد، وكان محمد بن بشير يكذب علي بن أبي الحسن موسى فأذاقه الله حر الحديد، وكان أبو الخطاب يكذب علي بن أبي عبد الله فأذاقه الله حر الحديد، والذي يكذب علي بن محمد بن فرات» (رجال الکشی: ۲۱۵)

ترجمہ: "امام رضا نے فرمایا: بنان علی بن حسین پر اتہام (یعنی انکی نسبت سے جھوٹ بولا) کرتا تھا اللہ انکو گرم لوہے کا عذاب چکھائے۔ مغیرہ بن سعید ابو جعفر پر اتہام کرتا تھا اللہ اس کو گرم لوہے کا عذاب چکھائے، اور محمد بن بشیر امام موسیٰ کاظم پر اتہام کرتا تھا اللہ اسے گرم لوہے کا عذاب چکھائے۔ اور ابو الخطاب امام جعفر صادق پر اتہام کرتا تھا اور محمد بن فرات کی بھی تکذیب کرتا تھا اللہ تعالیٰ اس کو بھی گرم لوہے کا عذاب چکھائے۔"



## نوٹ:

بنان، مغیرہ بن سعید، محمد بن بشر اور ابو الخطاب شیعہ کے معتمد (جس پر اعتماد) راویوں میں سے ہیں۔ اکثر و بیشتر صحاح اربعہ کی روایات کے یہی راوی ہیں۔ جب ان قابل اعتماد رواۃ کے بارے میں حضرت امام رضا رضی اللہ عنہ نے اس قدر سخت بد دعا کی کہ اللہ ان کو دوزخ میں گرم لوہے کا عذاب چکھائے۔ تو ان کی روایات کا کیا مقام ہو گا۔ پھر جن کتابوں میں ان کی روایات مذکور ہیں وہ کس درجہ کی کتب شمار ہو سکتی ہیں یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ ان لوگوں نے جھوٹ گھڑ گھڑ کے آئمہ طاہرین کی طرف منسوب کئے۔ صرف اس وجہ سے کہ صحابہ کی بیانیہ کردہ روایات و احادیث کو جب یہ متنازعہ و مشکوک بنا دیتے تو اس کے مقابلے میں انکو روایات کا ذخیرہ چاہیے تھا جو یہ عوام کے سامنے رکھتے تاکہ عوام اس کو اسلام سمجھ کر اپناتی لیکن حقیقت میں اسلام مٹ جاتا صرف اسلام کا نام ہی رہ جاتا تھا۔ اس کے عقائد و احکامات میں تغیر و تبدل کر کے اس کی اصل صورت کو مسخ کر دیا جاتا۔ مزید چند حوالہ جات پیش خدمت ہیں تاکہ کسی کو انکار کی گنجائش باقی نہ رہے۔

«عن ابن بکیر عن زرارہ عن جعفر قال: سمعته يقول: لعن الله بنان البیان، وإن بنانا لعنه الله كان يكذب على أبي أشهد أن أبي بن الحسين كان عبداً صالحاً» (رجال الکشی: 214)

ترجمہ: "ابی بکیر زرارہ سے روایت کرتا ہے کہ امام باقر رضی اللہ عنہ کو فرماتے ہوئے میں نے سنا۔ اللہ "بنان البیان" پر لعنت کرے کیونکہ بنان ملعون میرے والد زین العابدین پر جھوٹ باندھا کرتا تھا حالانکہ میرے والد ایک نیک آدمی تھے۔"

«حدثني حمدويه قال: حدثني محمد بن عيسى عن يونس عن مسمع كردين أبي سيار قال سمعت أبا عبد الله يقول: لعن الله بريداً لعن الله زراره» (رجال الکشی: 113)

ترجمہ: "ابی سیاد نے کہا: میں نے امام جعفر صادق کو فرماتے ہوئے سنا کہ آپ فرما رہے تھے۔ بریدہ پر اللہ کی لعنت ہو اور زرارہ پر بھی اللہ کی لعنت ہو۔"

«حدثني الحسن الأسدي عن أبيه كليب الصيداوي أنهم كانوا جلوساً معهم عذاقر الصير في وعده من أصحابهم معهم أبو عبد الله قال: فابتدأ أبو عبد الله من غير ذكر لزراره فقال: لعن الله زراره لعن الله زراره لعن الله زراره ثلاث مرات» (رجال الکشی: 114)

ترجمہ: "امام جعفر رضی اللہ عنہ کے متعلق حسن بن کلب کہتا ہے۔ کچھ لوگ آپ کے پاس بیٹھے ہوئے تھے۔ تو آپ نے اپنا کلام زرارہ پر تین مرتبہ ان الفاظ کے کہنے سے شروع کیا۔ اللہ زرارہ پر لعنت کرے، اللہ زرارہ پر لعنت کرے، اللہ زرارہ پر لعنت کرے۔"



ان تین حوالہ جات سے یہ بات ثابت ہوئی کہ خود آئمہ اہل بیت نے ان تین مخصوص (ہناک، زرارہ، اور بریدہ) پر اللہ کی پھٹکار اور اس کی لعنت بھیجی۔ ان جلیل القدر آئمہ اہلبیت کا کسی پر ان الفاظ میں لعنت بھیجنا کوئی معمولی واقعہ نہیں اس لیے معلوم ہوا کہ یہ اشخاص ایسے جرم کے مرتکب پائے گئے جس کی بنا پر آئمہ کی زبان سے ان کیلئے بار بار لعنت صادر ہوئی اور ایک عام پڑھا لکھا آدمی بھی جانتا ہے کہ حضور ﷺ نے کس پر لعنت کرنے کے بارے میں فرمایا ہے کہ اگر وہ اس کا مستحق ہوا تو ٹھیک ورنہ لعنت کرنے والے پر وہ لوٹ آئے گی۔ تو یہاں معاملہ عام آدمی کا نہیں بلکہ آئمہ اہلبیت کے جلیل القدر آئمہ کا ہے۔ وہ ان تینوں کے کرتوتوں سے بخوبی واقف تھے جن کی بنا پر انہوں نے ان پر لعنت بھیجی تو آئمہ اہلبیت کا ان پر طعن کرنا ثابت کرتا ہے کہ یہ تینوں مسلمان ہی نہ تھے۔ کیونکہ کسی مسلمان پر لعنت کرنا قطعاً جائز نہیں لہذا ان غیر مسلموں سے جتنی روایات آئی ہیں وہ مردود اور نامقبول ہیں کیونکہ انہوں نے بے حساب جھوٹ گھڑ کر آئمہ کی طرف منسوب کیا جس کی وجہ سے یہ لوگ آئمہ کی طرف سے لعنت کے مستحق ٹھہرے۔

ایک طرف تو آئمہ ان راویوں پر لعنت بھیج رہے ہیں۔ دوسری طرف شیعہ ان کو دین کے احکامات کا امین ثابت کرنے پر تلے ہیں۔ حوالہ ملاحظہ فرمائیں۔

» برید بن معاویہ العجلی، و أبابصیر البختری المرادی، و محمد بن مسلم، و زرارہ أربعة نجباء أمناء الله على حلاله وحرامه، لو لا هؤلاء لا نقطعت آثار النبوة واندurst « (رجال الکشی: 128)

ترجمہ: "برید بن معاویہ العجلی، ابو بصیر لیث بن البختری المرادی، محمد بن مسلم اور زرارہ یہ چاروں نجباء اللہ تعالیٰ کے حرام و حلال کے امین ہیں۔ اگر یہ نہ ہوتے تو نبوت کے نشانات منقطع ہو جاتے۔"

اس روایت سے معلوم ہوا کہ ان چاروں کی برکت سے نبوت کے آثار و علامات موجود ہیں۔ اور اللہ کے حرام و حلال کا وجود ان کے وجود کا رہیں منت ہے، اور یہ چاروں خود کس درجہ "بزرگ شیعہ" اور "مجتہد مذہب شیعہ" ہیں؟ آپ ابھی اسی کتاب کے حوالہ سے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا کلام پڑھ چکے ہیں کہ ان کے نزدیک یہ پرلے درجے کے لعنتی اور کذاب ہیں۔ لہذا انکی روایات مردود ٹھہریں تو ان کی بدولت جو نبوت کے آثار تھے۔ وہ بھی ختم ہو گئے تو شیعوں کے پاس باقی کیا رہ گیا یہ تھی وہ حقیقت کہ کس طرح لوگوں نے جھوٹی اور منگھڑت روایات گھڑ کر آئمہ کی طرف منسوب کیں اور جب آئمہ اہلبیت کو معلوم ہوا کہ یہ تو کذابین جھوٹ کی نسبت ہمارے اور ہمارے آباء کی طرف کر رہے ہیں تو انہوں نے ان پر لعنت بھیج کر ان سے برائت کا اعلان کیا۔



روافض نے محبت اہل بیت کی آڑ میں ایسے سلیقے کے ساتھ جھوٹ گھڑے کہ جس میں انہوں نے یہ باور کرانے کی کوشش کی کہ سرور کائنات ﷺ کے وصال ظاہری کے بعد صحابہ نے اہلبیت پر بہت ظلم کئے ان سے خلافت کو چھین لیا اور ان کے حقوق غصب کر لیے اور ان پر طرح طرح کے ظلم ڈھائے۔ اس میں بھی روافض نے جھوٹ کی انتہاء کر دی یہ رسالہ لکھنے کا مقصد بھی انہی روافض کے گھڑے ہوئے ایک جھوٹ کا پردہ فاش کرنا ہے جس کی بنا پر یہ جمیع صحابہ کرام اور خصوصاً خلیفہ دوم سر رسول ﷺ داماد علی سیدنا عمر ابن الخطاب رضی اللہ عنہ پر زبان طعن دراز کرتے ہیں۔ اور جاہل شیعہ ملاں اور زاہدین سٹیجوں پر جاہل عوام کے سامنے ان کو رلانے اور پیسے بٹورنے کی خاطر بہت بیہودہ قسم کی بکواسات کرتے ہیں جس کی وجہ سے ہمارے سادہ لوح اور دین سے دور طبقہ اپنی جہالت کی وجہ سے انکا شکار ہو کر ایمان و اسلام سے ہاتھ دھو بیٹھتے ہیں۔ ہم انشاء اللہ پہلے روافض کی کتب سے طعن مکمل درج کریں گے پھر اس کے الگ الگ نقاط پر بحث کریں گے اللہ ہمیں حق کا ساتھ دینے کی توفیق عطا فرمائے اور ہماری اس حقیر سی کاوش کو اپنی بارگاہ میں مقبولیت کا شرف عطا کر کے اس کو اپنے بندوں کیلئے ذریعہ نجات بنائے۔ آمین بجاہ النبی الامین ﷺ

محمد حاطب ملک



## شیعوں کا من گھڑت افسانہ

روافض نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی تنقیص کیلئے ایک موضوع و مکذوبہ واقعہ گھڑ کر اس کا الزام علیہ دوم سر رسول ﷺ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ پر لگایا کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے بیعت لینے کیلئے حضرت علی کو بلا بھیجا تو جب حضرت علی نے آنے سے انکار کیا تو حضرت عمر چند آدمیوں کو ساتھ لے کر گئے لکڑیاں بھی لے گئے اور دروازہ کھٹکھٹایا اور کہا کہ حضرت ابو بکر کی بیعت کیلئے باہر نکلو نہیں تو میں تم سب سمیت گھر کو آگ لگا دوں گا۔ جب وہ باہر نہ آئے تو حضرت عمر نے دروازے کو آگ لگا دی اور سیدہ پر جلتا ہو دروازہ گرا جس کی وجہ سے اب کا اسقاط ہوا انکے پیٹ میں محسن تھا جن کا اسقاط ہو گیا اور مولا علی نے اس کے رد عمل میں کچھ بھی نہ کیا اور حضرت علی کو گلے میں رکھ ڈال کر ابو بکر کی بیعت کیلئے لے گئے اور زبردستی بیعت لے لی۔ ادھر سیدہ فاطمہ کو شدید زہر کو بھرا دیا گیا جس کی وجہ سے وہ شدید زخمی ہوئیں اور انہی زخموں کی تاب نہ لاتے ہوئے کچھ ماہ بعد سیدہ کا وصال ہو گیا۔

یہ ہے وہ موضوع و مکذوبہ واقعہ جس کو شیعہ ذاکرین و ملال عوام سے پیسہ بٹورنے کیلئے بڑھا چڑھا کر پھیل کر کے عوام کے جذبات اور اہلیت کے ساتھ محبت کا ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے نظر آتے ہیں۔ اور شیعہ تو شیعہ کچھ بیوقوف ہمارے سنی بھی انکے اس جھوٹے واقعے کو کسی حد تک مان لیتے ہیں صرف اور صرف اب کی ڈرامے بازی کی وجہ سے کیونکہ پوری کائنات میں مکر و فریب میں اب روافض کا کوئی بھی ہم پلہ نہیں۔ اور اس بات کو لے کر اب کی مجال میں جال ذاکرین سب سے زیادہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ پر زباں غلیظ دراز کرتے ہیں۔ اور ایک شور مچا کیا جاتا ہے۔ لیکن اصل میں اہلیت کی مظلومیت کو اپنی نفسانی خواہشات کی تکمیل کیلئے استعمال کیا جاتا ہے۔ اور یہ سب ڈرامے باز ذاکرین مگر مجھ کے آنسو بہا کر عوام کو اٹوٹا کر اب سے پیسہ بٹورنے کے چکر میں ہیں۔ اب آتے ہیں اس موضوع من گھڑت واقعے کی تحقیق کرتے ہیں کہ یہ جھوٹ کس نے گھڑا اور اس واقعے کی خود شیعوں کے ہاں کیا حیثیت ہے۔

اس واقعہ کا سب سے پہلا مصدر و ماخذ اور شیعہ مذہب کی سب سے پہلی کتاب جس میں یہ واقعہ ذکر کیا گیا اسکا نام "السقیفہ" جس کا مصنف "سلیم بن قیس الحلالی" اور اس کو مرتب کرنے والا "امام بن ابی عیاش" ہے۔ یہ دو وہ لوگ ہیں جنہوں نے سب سے پہلے اپنی کتاب میں اس واقعہ کو نقل کیا۔ اور ہم اس رافضی اعتراض کا جواب بھی انشاء اللہ اسی کتاب سے شروع کریں گے۔ جہاں سے اس مکذوبہ واقعے کی وضع کی بنیاد رکھی گئی۔

شیعہ سنی دونوں مکتبہ فکر اس بات پر متفق ہیں کہ جب کسی روایت یا کسی واقعے کی تکذیب و توثیق کرنی ہو تو اس کا طریقہ یہ ہے کہ اس واقعے کو پیاچ کرنے والے یعنی روایت کرنے والے لوگوں کے حالات کا مطالعہ کیا جاتا ہے۔ اگر تو وہ لوگ صحیح العقیدہ نیک سیرت ہوں کذب بیانی یا دیگر بری عادات سے بچنے والے ہوں اب کی یادداشت بھی قوی ہوں تو پھر علم الرجال کے علماء اس روایت یا واقعے کی توثیق فرما دیتے ہیں ورنہ اس واقعہ کو موضوع، ضعیف یا جو بھی اس کی نوعیت ہوتی ہے انکو



نوح میں رکھ دیا جاتا ہے اگر تو وہ قابل استدلال ہو تو اس سے استدلال کیا جاتا ہے اور اگر وہ جرح و تعدیل کے بعد روایت یا واقعہ قابل استدلال یا قابل اعتبار نہ ہو تو علماء اس کو ترک کر دیا کرتے ہیں۔ ذخائر احادیث اور تاریخی روایات کی توثیق و تکذیب کیلئے ایک یہی راستہ ہے اس کے علاوہ اگر من کی مانگ کر جس کو چاہا مانگ لیا اور جس کو چاہا جھٹلا دیا والا طریقہ اپنایا تو پھر دور نہیں بندہ گمراہیوں کے اندھیروں میں بھٹکتا رہے۔

اس طرح ہم بھی اس کتاب اور اس کے مصنف اور اس کے مرتب کو شیعہ ہی اسماء الرجال کی کتب پر پرکھیں گے تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ اس کتاب یا اس کے مصنف و مرتب کا خود شیعہ کے ہاں کیا مقام و مرتبہ ہے۔

یاد رہے سلیم بن قیس الحلالی کی یہ کتاب شیعہ مذہب کی لکھی جانے والی سب سے پہلی کتاب ہے۔ مجھے یقین ہے کہ جب آپ اس کتاب کے بارے میں شیعہ محققین و معتمد علم الرجال کے علماء کی عبارات ملاحظہ فرمائیں گے تو اب تک سابقہ تحریر میں میں نے جتنے بھی ال کے جھوٹ گھڑنے اور آئمہ کی طرف منسوب کرنے کے دعوے کیے ہیں ال سب کی تصدیق ہو جائے گی۔

پہلا حوالہ القسرت لابی ندیم اس ثبوت میں کہ "کتاب سلیم بن قیس الحلالی" شیعہ مذہب کی سب سے پہلی کتاب ہے۔ ابی ندیم کی کتاب "القسرت" سے شیعہ سنی دونوں استفادہ کرتے ہیں۔ "القسرت لابی ندیم" میں جو علماء نے کتابیں لکھیں انکا ذکر موجود ہے اس طرح یہ بھی ایک علم ہے جس کے ذریعے یہ جانا جاتا ہے ایک مصنف نے کون کون سی کتب لکھیں ہیں۔ اگر کسی مصنف کے نام کے ساتھ منسوب کسی جھوٹی کتاب کی حقیقت معلوم کرنا ہو تو "کتب القسرت" کے ذریعے اس کی حقیقت معلوم کی جاتی ہے۔ ابی ندیم لکھتا ہے کہ:

«وَأَوَّلُ كِتَابٍ ظَهَرَ لِلشَّيْعَةِ كِتَابُ سَلِيمِ بْنِ قَيْسٍ «الْهَلَالِي» رَوَاهُ ابَانُ بَنِ الْيَ عِيَاشَ لَمْ يَرَوْهُ غَيْرُهُ»

ترجمہ: "شیعوں کے لیے سب سے پہلی کتاب جو منظر عام پر آئی وہ سلیم بن قیس ہلالی کی کتاب تھی۔" اسے ابان بن ابی عیاش نے روایت کیا ہے۔ اور اس کے علاوہ کسی اور نے اس کو روایت نہیں کیا۔

یہاں سے یہ بات تو واضح ہو گئی کہ یہ کتاب سلیم بن قیس شیعوں کیلئے سب سے پہلے منظر عام پر آئی۔ اس کتاب کے منظر عام پر آنے کا جو افسانہ بنایا گیا جب آپ اسے ملاحظہ فرمائیں گے تو یہ بات بالکل واضح ہو جائے گی کہ یہ کتاب روایت نہیں کی گئی بلکہ اطمینان کے ساتھ سوچ سمجھ کے ساتھ لکھ کر صحابہ خصوصاً شیخین کریمین کی تنقیص کی خاطر گھڑ کر ال دو حضرات سلیم بن قیس اور ابان بن ابی عیاش کے ناموں کے ساتھ منسوب کی گئی۔ ہم اس کتاب کے ظاہر ہونے کی کہانی اسی کتاب سے قارئین کے سامنے رکھتے ہیں۔ "عمر بن اذینہ کا بیان ہے کہ مجھے ایک دن ابان بن ابی عیاش نے بلایا، جب میں انکی خدمت میں حاضر ہوا تو فرمایا:



"میں نے آج رات خواب دیکھا ہے کہ میں اس دنیا سے جلد کوچ کرنے والا ہوں جب صبح کے وقت تم کو دیکھا تو مجھے خوشی حاصل ہوئی۔ آج رات خواب کی حالت میں سلیم بی قیس میرے پاس تشریف لائے اور مجھے کہا کہ اے ابان تم اس دنیا سے کوچ کرنے والے ہو میری لمات کے بارے میں اللہ تعالیٰ سے ڈرو اور اس کو ضائع نہ کرو۔ اس لمات (کتاب سلیم بی قیس) کے پوشیدہ رکھنے کی جو ضمانت دی تھی اس کو پورا کرو اس کتاب کو امیر المومنین علی بی ابی طالب علیہ السلام کے شیعہ کے سوا کسی اور کے سپرد نہ کرنا۔ اس کتاب کو رکھنے والا صاحب دین اور صاحب حسب ہو۔

(ابا جی نے سلسلہ کلام جاری رکھتے ہوئے کہا) کہ حجاج جب عراق میں وارد ہوا تو اس نے لوگوں سے سلیم بن قیس کے متعلق دریافت کیا، کیونکہ حجاج سلیم بن قیس کے قتل کے درپے تھا سلیم بن قیس ہمارے پاس حجاج کے خوف سے بھاگ کر پوشیدہ طور پر آ گئے۔ آپ ہمارے گھر میں مقیم رہے۔۔۔۔۔ میری عمر اس وقت چودہ برس تھی۔

تھوڑی مدت کے بعد جب سلیم بچہ قیس کی وفات کا وقت قریب آیا تو آپ نے مجھے بلایا اور تنہائی میں مجھے ارشاد فرمایا:

اے "ابان" میں تمہارے پاس رہا اور تم میں وہ چیز دیکھتا ہوں جس کو میں پسند کرتا ہوں۔ میرے پاس ایک کتاب ہے، جس میں وہ احادیث ہیں، جو میں نے ثقہ راویوں سے روایت کی ہیں۔ اور انکو اپنے ہاتھ سے لکھا ہے۔ اس میں ایسی احادیث ہیں جنکو میں عام لوگوں پر ظاہر کرنا نہیں چاہتا۔ کیونکہ لوگ ان احادیث کو عجیب و غریب پا کر انکار کر دیں گے۔ حالانکہ یہ احادیث حق ہیں۔ اور میں نے اہل حق ثقہ صاحب صدق و نیکی حضرت علی، سلمان فارسی، ابو ذر غفاری، مقداد بن الاسود سے سنی ہیں۔ اس میں کوئی ایسی حدیث نہیں کہ جس کے متعلق ایک سے سچ کر دوسرے میں نے تصدیق نہ کروائی ہو، تمام نے ان احادیث کو اجماعی طور پر صحیح اور باصحت مانا ہے کچھ اور چیزیں بھی ہیں جنکو میں نے ان کے علاوہ اہل حق سے سنا ہے۔ جب میں بیمار ہوا تو خیال کیا کہ انکو ضائع کر دوں لیکن ایسا کرنا برا خیال کیا۔ اگر آپ خداوند عالم کو درمیاں میں لا کر مجھے وعدہ دیں کہ جب تک آپ زندہ رہیں گے۔ کسی کو نہ بتائیں گے، اور میری موت کے بعد کسی کو بھی نہیں بتائیں گے مگر اس شخص کو جس پر آپ کا اعتماد ہو کہ وہ آپ کی طرح معتبر ہو اور جو حضرت علی کا شیعہ ہو۔

اس کے بعد میں نے اس بات کی ضمانت دی کہ آپ کی تمام ہدایات پر عمل کروں گا آپ نے وہ کتاب مجھے دی اور ساری کتاب پڑھ کر سنائی اس دوران میں سلیم برج قیس کا انتقال ہو گیا۔ آپ کی وفات کے بعد میں نے کتاب کو پڑھا اور اہکو عجیب و غریب اور مشکل پایا۔ کیونکہ اس میں حضرت علی آپ کے اہلبیت اور آپ کے شیعوں کے سوا تمام امت محمدیہ علیہ السلام کی ہلاکت موجود تھی خواہ مہاجرین ہوں خواہ انصار خواہ تابعین ہوں۔ (کتاب سلیم برج قیس مترجم: ص 20, 21, 22)



دانشمند برادران کیلئے اس کہانی کے مطالعے کے بعد خود بخود واضح ہو گیا ہو گا کہ اس کتاب میں کتنی سچائی اور کتنی کذب بیانی ہے۔ اس افسانے سے ہی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ کس طرح سلیم ابان کے گھر کتنا عرصہ چھپا رہا لیکن اس کتاب کا ذکر تک نہیں کیا پھر جب مرنے کے قریب آیا تو ابان کو کتاب اس وعدہ پر دی کہ کبھی کسی کو نہ دینا جب تک کوئی معتبر شیعہ نہ ملے۔ پھر ابان بھی ساری زندگی یہ کتاب کسی کو نہ دے سکا یا بھول گیا جو بھی سلیم بن قیس صاحب کو پھر خواب میں آنا پڑا ابان کو یہ یاد کروانے کیلئے کہ میری امانت کو ضائع نہ کر دینا۔

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب اہل تشیع کی دوسری کتب لکھی گئیں تو ان کو اس طرح پوشیدہ طور پر کیوں نہ رکھا گیا اس کتاب میں وہ کیا خاص بات تھی جس کی وجہ سے اس کو پوشیدہ رکھا گیا۔

میرے خیال میں تو اس کا جھوٹا ہونا اس کے پوشیدہ رکھنے کا سبب تھا۔ بڑی حیران کن بات ہے کہ ایک کتاب کو لکھا گیا لیکن اگو منظر عام پر لانے کے بجائے سالوں تک لوگوں سے چھپائے رکھا۔ مزید اس افسانے پر تبصرہ فضول ہے ہر ذی عقل و شعور شخص خود ہی اندازہ لگا سکتا ہے کہ روایات کی توثیق کا مدار روایات کو چھپانے پر نہیں بلکہ بیان کرنے پر ہوتا ہے۔ اور پھر اس پر علم الرجال کے علماء کی جرح و تعدیل ہوتی اس کے بعد جا کر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایات موثق ہیں یا مکذوبہ ہم بھی اسی اصول کو اپناتے ہوئے اپنی نہیں بلکہ شیعوں کے علماء رجال کی کتب سے اس کتاب کی فنی حیثیت واضح کریں گے۔ تاکہ عوام کے سامنے ساری حقیقت کھل کر سامنے آئے کہ کس طرح انہوں نے صحابہ کرام پر طعن و تشنیع کیلئے پوری کی پوری کتابیں ہی گھڑ لیں۔ شیعہ کتب رجال میں سلیم بن قیس اور ابان بن عیاش کا مقام دیکھتے ہیں۔

شیعہ علم رجال کے بہت معتمد و مستند عالم سید مصطفیٰ بن الحسین الحسینی القزنی اسی ابان بن عیاش کے ترجمے کے تحت لکھتے ہیں :

«أبان بن أبي عياش فيروز: تابعي ضعيف، من أصحاب علي بن الحسين والباقر والصادق..... ضعيف لا يلتفت إليه، ونسب وضع

كتاب سليم بن قيس إليه» (نقد الرجال: ص 39)

ترجمہ: "ابان بن ابی عیاش تابعی، اور ضعیف ہے یہ امام زین العابدین، امام الباقر، امام جعفر صادق رضی اللہ عنہم کے اصحاب میں سے ہے..... یہ ضعیف ہے اور (ہمارے علماء نے اس کی نسبت کہا ہے کہ اس نے سلیم بن قیس کتاب (وضع) گھڑی ہے۔"

اسی ابان کے بارے شیعہ کے ایک اور فن رجال کے عالم احمد بن الحسین الغضائری الواسطی البغدادی کیا لکھتے ہیں ملاحظہ فرمائیں:

«أبان بن أبي عياش، واسم أبي عياش: فيروز،

تابعي، روى عن انس بن مالك، وروى عن علي بن الحسين ضعيف، لا

يلتفت إليه. وينسب أصحابنا» وضع كتاب سليم بن قيس «(الرجال لابن الغضائري: ص 36)



ترجمہ: "ابان بن ابی عیاش، ابی عیاش کا نام فیروز ہے۔ ابان تابعی ہے، اور اس نے انس بن مالک اور علی بن الحسین سے روایت کی ہے۔ ابان ضعیف ہے اس کی (روایات) کی طرف توجہ نہیں دینی چاہیے اور ہمارے علماء نے اس کی نسبت کہا ہے کہ کتاب سلیم بن قیس کو گھڑنے والا یہ شخص ابان ہے۔"

علامہ غضائری نے بھی واضح کر دیا کہ یہ ابان بن ابی عیاش نے کتاب گھڑی ہے اور اس کی روایات کی طرف بالکل بھی توجہ نہ دی جائے۔ علامہ غضائری اسی کتاب میں آگے چل کر سلم بن قیس کے ترجمے کے تحت کیا لکھتے ہیں:

« سلیم بن قیس الہلالی، العامری،

وینسب الیہ هذا الكتاب المشهور .

وكان أصحابنا يقولون: إن سلیمًا لا يعرف، ولا ذكر فی خبر .

وقد وجدت ذكره فی مواضع من غیر جهة كتابه، ولا من رواية أبان ابن أبي عیاش عنه .

والكتاب موضوع، لا مرية فیہ، وعلى ذلك علامات فیہ تدل على ما ذكرناه .

منها: ما ذكر أن محمد بن أبي بكر وعظ أباه عند موته .

ومنها: أن الأئمة ثلاثة عشر . وغیر ذلك .

وأسانید هذا الكتاب تختلف:

تارة برواية عمر بن أذینه، عن ابراهيم بن عمر الصنعاني، عن أبان بن أبي

عیاش عن سلیم . وتارة يروى عن عمر عن أبان بلا واسطه « (الرجال لابن

الغضائری: ص 63)

ترجمہ: "سلیم بن قیس الہلالی یہ مشہور کتاب اس کی طرف منسوب ہے، ہمارے اصحاب کہتے تھے کہ

سلیم کو کوئی نہیں جانتا اور نہ ہی کہیں اسکا ذکر یا کوئی خبر ہے، میں نے اس کا ذکر اس کتاب

کے علاوہ کہیں نہیں پایا اور نہ ہی ابان بن ابی عیاش کی روایات میں اسکا ذکر موجود ہے۔

یہ کتاب (سلیم بن قیس) موضوع (من گھڑت) ہے اس میں کوئی شک نہیں، اور اس کتاب میں

کچھ ایسی نشانیاں ہیں جو اس کے موضوع ہونے پر دلالت کرتی ہیں۔ جنہیں ہم نے بیان کیا ہے۔

اس میں ہے کہ: محمد بن ابو بکر نے اپنے والد کی وفات پر نصیحت کی تھی (حالانکہ محمد بن ابو بکر

اپنے والد کی وفات پر پیدا بھی نہیں ہوئے تھے)

اور یہ بھی کہ: آئمہ تیرہ ہیں۔ اور اس طرح مزید۔ اس کی اسانید میں بھی اختلاف ہے۔ کبھی عمر بن

اذین، ابرہیم بن عمر الصنعانی سے یہ ابان بن ابی عیاش سے یہ سلیم بن قیس سے۔ اور کبھی عمر

اور ابان کی سند سے بلا واسطہ بیان کی جاتی ہے۔"

دوستو! آپ نے ملاحظہ فرمایا: کہ شیعہ عالم غضائری نے بھی اس کتاب کو موضوع و من گھڑت قرار



دیا اور سب سے بڑھ کر اس نے تو سلیم بن قیس کے وجود کو بھی مجھول قرار دیا کہ یہ شخص پتہ نہیں اس دنیا میں تھا بھی یا نہیں۔ باقی اسکا اصحاب آئمہ میں ہونا اور پھر اس طرح ایک کتاب لکھنا تو بہت دور کی بات ہے۔ اور غضائری نے تو اس کے موضوع ہونے کی علتیں بھی بیان کی ہیں۔ پہلی یہ کہ محمد بن ابوبکر کا اپنے والد کی وفات پر نصیحت کرنا اب یہ تو ہر شیعہ سنی عالم جانتا ہے کہ محمد بن ابوبکر اپنے والد کے وصال کے بعد پیدا ہوئے تو وہ اپنے والد کے وصال پر نصیحت کیسے کر سکتے تھے۔ دوسری یہ کہ اس میں یہ بھی موجود ہے کہ امام 13 تھے کیونکہ شیعہ تو 12 اماموں کے قائل ہیں اگر وہ اس کتاب کی توثیق کرتے ہیں تو پھر انکے عقیدہ امامت کا نام نشان مٹ جائے گا۔ اور اکثر شیعہ علماء کا اس کتاب کو موضوع قرار دینے کی وجہ بھی یہی تھی کیونکہ اس میں تحریف قرآن کی روایات اور 13 اماموں کا ذکر ہے۔ اب اگر سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی تنقیص کی خاطر اس کتاب کو صحیح مانیں تو اس کی ہر بات صحیح ماننا ہوگی کیونکہ مصنف کا دعویٰ ہے کہ ساری روایات ثقہ ہیں۔ اگر ایک صحیح تو پھر ساری صحیح اور اگر ایک موضوع تو پھر ساری موضوع اب یہ شیعہ علماء کے ہاتھ میں ہے کہ اگر تو وہ سیدنا عمر کی تنقیص کے چکر میں اپنے عقیدہ امامت کی عمارت کو مسمار کرنا چاہتے ہیں تو ہماری بلا سے دنیا کے سامنے خود یہ الج کا سارا ڈھونگ ظاہر ہو جائے گا۔ اور تیسری اس کے موضوع ہونے کی جو علت غضائری نے بیان کی وہ سند کے اختلاف کی ہے جو کہ اختلاف عبارت میں موجود ہے۔ اب خود شیعہ علماء رجال اس کتاب کے موضوع ہونے پر دلائل قائم کر رہے ہیں۔ اس کے باوجود اگر کوئی اس میں موجود مسج گھڑت روایات کی بنا پر اس امت کے افضل ترین اشخاص پر طعن و تشنیع کا بازار گرم کرے تو پھر یہ کہنا بے جا نہ ہو گا کہ یہ سب شیطان کی کارندے ہیں جن کا مقصد صرف اور صرف اسلام کے خلاف پروپیگنڈے کرنا ہے۔ اللہ ایسے فتنوں سے امت محمدیہ کو پناہ عطا فرمائے۔

شیعہ علم الرجال کے ایک اور بہت بڑے عالم "حسن بن یوسف بن مطہر الاسدی" جس کا مقام شیعہ علم الرجال میں بہت بلند ہے اس نے بھی اپنی کتاب "خلاصۃ الاقوال فی معرفۃ الرجال" میں بالکل یہی مذکورہ بالا عبارت نقل کی ہے کہ یہ کتاب موضوع ہے اور اس میں کوئی شک نہیں اور وہی علتیں جو اوپر بیان ہوئیں ہیں اس کے موضوع ہونے کی وہی اس نے بھی بیان کیں۔ (خلاصۃ الاقوال فی معرفۃ الرجال: ص 162)

ایک اور شیعہ چوٹی کا عالم حسن بن علی بن داؤد الحلّی اپنی کتاب الرجال جو کہ "الرجال الحلّی" کے نام سے مشہور ہے۔ اس نے بھی ابان بن ابی عیاش کے ترجمے کے تحت لکھا ہے کہ:

«أبان بن أبي عیاش، ضعيف، قيل إنه وضع كتاب سليم بن قيس» (كتاب الرجال الحلّی: باب الهمزة)

ترجمہ: "ابان بن ابی عیاش، ضعیف ہے، کہا جاتا ہے کہ اس نے کتاب سلیم بن قیس گھڑی ہے۔"



علامہ حلی نے بھی اس کا اقرار کیا ہے کہ ابان خود ضعیف ہے اور یہ تو شیعہ سنی دونوں کے ہاں اصول ہے کہ ضعیف روایت قابل استدلال نہیں ہوتی اور پھر یہ بھی ساتھ بتا دیا کہ کتاب سلیم بن قیس ابان نے خود گھڑی ہے۔

ایک اور شیعہ عالم و مجتہد تیسری اور چوتھی صدی ہجری کے عالم شیخ المفید نے اس کتاب سلیم بن قیس کے بارے میں لکھا ہے ملاحظہ فرمائیں۔

« أن هذا الكتاب غي موقوف به، ولا يجوز العمل على أكثر، وقد حصل فيه تخطيط و تدليس، فينبغي للمتدين أن يجتنب العمل بكل ما فيه »  
(تصحیح امامیہ: ص 149)

ترجمہ: "شک یہ کتاب قابل اعتبار نہیں، اور اس کی اکثر (روایات پر عمل جائز نہیں، اس میں بہت سا اختلاط و تدلیس بھی ملتا ہے، ایک دیندار شخص کیلئے اس کی ہر ایک روایت سے اجتناب لازم ہے۔" برادران اسلام شیخ مفید نے بھی یہ بیان کر دیا کہ یہ کتاب قابل اعتبار نہیں اور اس میں باطل کی بہت کی آمیزش کی گئی ہے۔ اور دیندار شخص کو اس کتاب سے اجتناب کرنا چاہیئے اتنی واضح اور صاف شیعہ علماء کی آراء کے بعد بھی اگر پھر کوئی بنام شیعہ اٹھ کر کھڑا ہو جائے تو پھر ایسی شیعیت کو بھی سلام ہے۔

اب میں جس مصنف کی کتاب کا حوالہ دینے جا رہا ہوں وہ شیعوں کے ہاں ایک خاص مقام رکھتا ہے اور انکی صحاح اربعہ میں سے دو تصنیفات (الاستبصار، تہذیب الاحکام) انکی ہیں جس کا نام شیخ الطائفہ محمد بن الحسن الطوسی ہے۔ طوسی اپنی کتاب رجال میں ابان بن ابی عیاش کے بارے میں لکھتا ہے کہ :

ترجمہ: "ابان بن ابی عیاش فیروز، تابعی ہے، ضعیف ہے ایک اور حوالہ خلاصۃ الاقوال کا ملاحظہ فرمائیں:

« أبان بن أبي عیاش..... تابعی ضعیف جداً... لا يلتفت اليه وينسب أصحابنا وضع كتاب سليم بن قيس اليه... فلم يرو عنه سليم بن قيس احد من الناس سوى أبان... والاقوي عندی التوقف فيما برويه لشهادة إبن الغضائري عليه بالضعف، وكذا قال شيخنا الطوسي رحمه الله في كتاب الرجال قال: إنه ضعيف » (خلاصۃ الاقوال: ص 325)

ترجمہ: "ابان بن ابی عیاش..... تابعی ہے اور بہت ضعیف ہے..... اس کی طرف توجہ نہیں کرنی چاہیئے..... اور ہمارے علماء کا کہنا ہے کہ اس نے کتاب سلیم بن قیس کو وضع کیا ہے..... سلیم بن قیس سے یہ کتاب ابان کے سوا کسی نے بھی روایت نہیں کیا،..... میری نظر میں سب سے



زیادہ قوی بات یہ ہے کہ اہل انصاری نے اہل ضعیف قرار دیا جس طرح ہمارے شیخ طوسی کتاب رجال میں کہا کہ یہ ضعیف ہے۔

بجہ اللہ اس کتاب کی موضوعیت پر ہم کتب شیعہ سے علماء رجال کی عبارات نقل کر چکے ہیں جو ہر دانشمند آدمی کیلئے کافی ہیں۔ ایک حوالہ میں اور پیش کرنا چاہتا ہوں لیکن اس سے پہلے عرض کرنا چاہتا ہوں کہ اوپر نقل کردہ تمام عبارات میں یہ واضح منقول ہے کہ ابان بن عیاش جو کہ اس کتاب کو سلیم سے روایت کرنے والا ہے انتہائی ضعیف ہے اس سے شیعہ علماء نے اجتناب کرنے کی نصیحت کی اور انکی روایات کی طرف توجہ نہ کرنے کا اپنے شیعوں کو مشورہ دیا۔ اب حقیقت یہ ہے کہ اوپر خلاصہ الاقوال کی عبارت میں یہ بھی موجود ہے کہ اس کتاب کو سلیم سے ابان کے علاوہ کسی نے بھی روایت نہیں کیا مطلب اس کتاب کا راوی صرف اور صرف ایک ہی ہے جو کہ ابان بن عیاش ہے اور وہ شیعہ علماء رجال کی نظر میں بالکل ضعیف راوی ہے۔ اس کتاب کے موضوع ہونے کی ایک اور علت بھی ہے۔ اور اس کے ثبوت کے طور مزید ایک حوالہ پیش کر کے موضوع کو مزید آگے بڑھاؤں گا۔

کتاب سلیم بن قیس کے محقق محمد باقر الانصاری الزنجانی الخوینی نے جو ابتدائیہ میں تحقیق لکھی ہے اس کے اندر لکھتا ہے کہ :

« أن لأبان بن أبي عياش، الناقل الوحيد لهذا الكتاب عن مؤلفه »

ترجمہ: "ابان بن ابی عیاش ہی وہ اکیلا شخص ہے جس نے یہ کتاب لکے مؤلف سے نقل کی۔"

اس کتاب کے محقق نے خود بھی اعتراف کر لیا کہ یہ کتاب ابان کے علاوہ کسی اور سے مروی نہیں۔ اور ابان کے بارے ہم پہلے ثابت کر چکے یہ شیعہ علماء الرجال کے ہاں انتہائی ضعیف ہے جس کی روایات قابل اعتبار نہیں۔ تو ثابت ہوا کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی تنقیص میں گھرے جانے والے واقعے کا سب سے پہلا راوی و کتاب موضوع من گھڑت نقل۔ سلیم بن قیس کتاب کے حوالے سے یہاں تک ہماری گفتگو مکمل ہوئی۔



## روافض کی مکاری

الدنیا کے تمام مذاہب، مسالک، انسانی اور اخلاقی فلسفوں میں جھوٹ، فریب، مکاری، دھوکہ دہی اور حق کو چھپانا بغیر کسی اختلاف کے ایسے رذائل ہیں، جو انتہائی قابل مذمت اور انسانیت کی آخری پستی کی نشاندہی شمار کیے جاتے ہیں۔ لیکن شیعیت دنیا کا واحد تنہا مذہب ہے کہ جس میں یہ اخلاق سوز برائیاں کتمان اور تقیہ کے نام سے اہم سے اہم مذہبی اصول بنائے گئے ہیں۔ شیعہ اپنی اسی روایت کو باقی رکھتے ہوئے سنیوں کے ساتھ دھوکہ کرتے ہیں کہ دیکھو سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے گھر کو جلانے والا واقعہ بہت سے سنی علماء نے بھی اپنی کتب میں درج کیا ہے۔ اسی حوالے سے کچھ عرصہ پہلے ایک شیعہ رافضی عالم شہنشاہ نقوی صاحب نے یوٹیوب پر ایک ویڈیو اپلوڈ کی جس میں اس نے یہ دعویٰ کیا کہ یہ واقعہ سنیوں کی بہت سی کتب میں موجود ہے۔ شہنشاہ نقوی کا یہ کلپ سننے سے پہلے تک میں اس کو ایک سنجیدہ عالم سمجھتا تھا۔ لیکن جب میں نے اس کلپ میں اس کی مکاری و دھوکہ بازی دیکھی تو میں حیران رہ گیا کہ جو شخص اکثر سنی پر بیٹھا یہ راگ الاپتا رہتا ہے کہ سنی ہماری جان ہیں سنی ہمارے بھائی اور اس کی دھوکہ بازی اس حد تک پہنچ گئی کہ اس کلپ میں ایک طرف سنی کتب کے حوالے سے انتہاء کے جھوٹ بولے اور یہ جھوٹ بولنے کی وجہ بھی صرف سنی عوام کو پھانسنے کیلئے اور دوسری طرف یہ بھی کہ رہا تھا سنی بھائیوں کی دل آزاری ہمارا مقصد نہیں میں معذرت خواہ ہوں ال سے یہ جواب دینا ہماری مجبوری ہے۔ یقیناً مانیں کمال کی مکاری ہے۔ ایک طرف تو سنیوں کو اس کی ہی کتب کے متعلق جھوٹ، فریب اور دھوکے میں رکھنا چاہتا ہے اور دوسری طرف ال کی دل آزاری کیلئے معذرت خواہانہ لہجہ بھی استعمال کیا جا رہا اس کا مقصد صرف اور صرف عوام اہلسنت کو پھنسا کر انکو رافضی اور صحابہ کا گستاخ بنا کر شیطان کے چیلوں میں اضافہ کرنا ہے۔

جن کتب کا ذکر شہنشاہ نقوی نے کیا، ال ساری کتب کے نام ہم نقل کریں گے۔ پھر اسکے بعد ہر ایک کتاب اور اس کی روایات کی تحقیق کریں گے اور یہ واضح کریں گے کہ شہنشاہ نقوی نے کس طرح عوام اہلسنت کو گمراہ کرنے کی کوشش کی۔ اور کس طرح اس نے دجل، فریب اور دھوکہ دہی سے کام لیا۔ شہنشاہ نقوی کا وہ کلپ تقریباً میں نے پورا سنا جس میں اس نے کم و بیش 30 کتب کا نام لے کر ال سب کتب کا سنیوں کے ہاں معتبر ہونے کا دعویٰ بھی کیا کہ یہ ساری کتب سنیوں کے بہت معتبر ہیں۔

سب سے پہلی دھوکہ دہی فریب اور کذب بیانی جو اس نے کی وہ یہ ہے کہ یہ ساری کتب اہلسنت کی معتبر کتب ہیں۔ لیکن حقیقت اس کے بالکل برعکس ہے کیونکہ ال میں کچھ شیعہ کی کتابوں کے نام بھی ہیں جنکو اس دھوکے باز اور فریبی نے سنیوں کو بھائی کہتے ال کے کھاتے میں ڈال دیا۔ دوسری کذب بیانی یہ کہ ال میں بعض ایسی بھی کتب ہیں جن میں اس مکذوبہ و



موضوعہ واقعہ کا نام نشان تک نہیں لیکن اس دجال کذاب نے پھر اپنے آباء اجداد کی پیروی میں یہ کتابیں بھی بطور دلیل پیش کر دیں تاکہ جاہل عوام کو یہ لگے کہ علامہ صاحب نے بہت کتابوں کے حوالے دیئے۔ باقی کچھ کتابیں ہماری اہلسنت کی بھی ہیں الٰہ میں بھی سیدہ کو زرد کو ب یا اسقاط کے ذکر کا نام و نشان تک نہیں۔ صرف دھمکی کا ذکر ہے اور وہ روایات بھی انتہائی سخت ضعیف ترین اور موضوع من گھڑت ہیں۔ الٰہ شاء اللہ ہم الٰہ کے ہر قسم کے دجل و فریب کو باری باری ظاہر کریں گے۔

سب سے پہلے ہم الٰہ کتابوں پر باری باری تبصرہ کریں گے جو اس دجال نے شیعوں یا دوسرے بد عقیدہ لوگوں کی لکھی ہوئی کتابیں سینوں کے کھاتے میں ڈالیں جن کے بارے میں خود شیعہ علماء نے لکھا ہے کہ یہ ہماری شیعوں کی کتابیں ہیں لیکن اس بے شرم و بے حیاء شخص نے انکو بھی سینوں کے کھاتے میں ڈالنے کی کوشش کی ہے۔ صرف بھولی بھالی عوام کو گمراہ کرنے کیلئے، الٰہ لوگوں نے دجل و فریب کی بھی انتہاء کر دی۔

## ۱:- اثبات الوصیہ:

اس کتاب کا مصنف ابو الحسین علی بن حسین بن علی الہذلی المسعودی ہے شہنشاہ نقوی نے اثبات الوصیہ کو بھی اہل سنت کی معتبر کتاب کہہ کر پیش کیا اور پھر اس کی عبارت سے اپنے مذموم مقاصد اور باطل عقائد پر دلائل پیش کر کے مقصد بر آری کی کوشش کی۔ اب ہم کتب شیعہ سے یہ ثبوت پیش کریں گے کہ علماء شیعہ نے انکی کتب کو اور اس مصنف کو اپنے شیعہ علماء میں شامل کیا ہے۔ شیعہ تصنیفات کے بارے لکھی گئی سب سے بڑی کتاب "الذریعہ الی تصانیف الشیعہ" کے مصنف آقا بزرگ الطہرانی نے مسعودی کی ایک کتاب "الصفوة فی الامامہ" کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اس کی ایک کتاب مروج الذہب بھی ہے۔ یعنی اس کی تصانیف کو اس نے شیعہ کی فہرست تصانیف میں شامل کیا ہے کیونکہ اس کتاب میں صرف ذکر ہی شیعہ تصانیف کا ہوا ہے اس لیے اس کتاب کا نام بھی طہرانی نے "الذریعہ الی تصانیف الشیعہ" رکھا ہے۔ عبارت ملاحظہ فرمائیں:

(الصفوة فی الإمامہ) «لأبي الحسن علي بن الحسين المسعودي صاحب مروج الذهب المتوفى بمصر ٣٤٦ هـ ذكره نجاشي و صرح به في أول مروج الذهب» (الذريعة إلى تصانيف الشيعة: 48/15)

ترجمہ: "الصفوة نامی کتاب ابو الحسن علی بن حسین مسعودی کی تصنیف ہے جسے اس نے مسئلہ امامت کے موضوع پر لکھا ہے۔ یہ مصنف "مروج الذہب" کا بھی مصنف ہے۔ جو 346 ھ میں مصر میں انتقال کر گیا، اس کا نجاشی نے ذکر کیا اور "مروج الذہب" کے شروع میں اس کی تصریح موجود ہے۔

«شيخ المورخين و عمادهم ابو الحسن علي بن الحسين المسعودي الهذلي العالم الجليل الملقب، ذكره العلامة (ره)





## حوالہ نمبر: 4 اعیان الشیعة

«علماء النجوم من الشيعة..... ومن افضل الموصوفين بعلم النجوم الشيخ الفاضل الشيعي علي بن الحسين بن علي المسعودي مصنف كتاب مروج الذهب الخ...» (اعيان الشيعة: 160/1)

ترجمہ: "شیعہ علماء، جنہوں نے علم نجوم میں شہرت پائی۔ اس علم کے علماء میں سے افضل علی بن الحسین بن علی المسعودی ہے۔ جو کتاب مروج الذهب کا مصنف ہے یہ شخص اپنے دور کا فاضل اور شیخ تھا اور مسلک کے اعتبار سے شیعہ تھا۔"

## حوالہ نمبر: 5 خلاصة الاقوال

«علي بن الحسين بن علي المسعودي، أبو الحسن الهذلي، له كتب في الامامة وغيرها، منها كتاب في اثبات الوصية لعلي بن علي بن أبي طالب، وهو صاحب كتاب مروج الذهب.» (خلاصة الاقوال: 186)

ترجمہ: "علی بن الحسین بن علی المسعودی، ابو الحسن الہذلی، کی (عقیدہ) امامت اور دیگر موضوعات پر بھی کتابیں ہیں، جن میں "اثبات الوصیہ" حضرت علی کے وصی ہونے کے اثبات میں ہے۔ اور یہ مروج الذهب کا بھی مصنف ہے۔"

## حوالہ نمبر: 6 رجال النجاشي

«علي بن الحسين بن علي المسعودي أبو الحسن الهذلي، له كتاب المقالات في اصول الديانات،.... كتاب الصفوة في الامامة،..... كتاب الهداية إلى تحقيق الولاية،..... رسالة إثبات الوصية لعلي بن أبي طالب،..... كتاب مروج الذهب....» (رجال النجاشي: ۲۴۳)

ترجمہ: "علی بن الحسین بن علی المسعودی، ابو الحسن الہذلی، اس کی تصنیفات میں سے کتاب "المقالات فی اصول الدیانات،..... کتاب الصفوہ فی الامامہ،..... کتاب الہدایہ الی تحقیق الولاية،..... رسالہ اثبات الوصیہ لعلی بن ابی طالب.... اور کتاب مروج الذهب ہیں۔"

## حوالہ نمبر: 7 فوائد الرجاليہ

«في رجال كتاب النجوم للسيد الجليل علي بن طاووس، من علمائنا المنجمين:..... ومنهم الشيخ الفاضل الشيعي علي بن الحسين بن علي المسعودي مصنف كتاب مروج الذهب» (رجال بحر العلوم المعروف فوائد الرجاليہ: 150/4)

ترجمہ: "سید جلیل علی برج طاووس کی کتاب رجال النجوم میں ہے کہ ہمارے علماء النجوم میں....  
فاضل شیخ شیعہ علی برج الحسین برج علی المسعودی مصنف کتاب مروج الذهب بھی ہیں۔"

یہ تمام حوالہ جات شیعہ کی معتبر ترین کتب سے ہم نے پیش کئے لیکن شہنشاہ نقوی نے اتنی شرم و حیاء کی کہ اتنے ثبوت ہونے کے باوجود مسعودی اور اکی کتاب کو ہمارے کھاتے میں ڈالا اور سب سے بڑھ کر ظلم عظیم یہ کہ جس کتاب "اثبات الوصیہ" کا حوالہ دے رہا تھا اس کے ابتداء میں مصنف کے حالات لکھتے ہوئے اس کے عقیدے کا بھی ذکر کیا گیا اور جو شیعہ کتابوں کے حوالہ جات ہم نے پیش کئے۔ یہ کتب تو اس نے پتہ نہیں کبھی دیگی بھی ہوں گی یا نہیں لیکن جس کتاب کو سینوں کے کھاتے میں ڈال رہا ہے اس کے ابتدائی چند صفحات پڑھ لیتا تو شاید اس کو کچھ سمجھ آ جاتی۔  
بردران اسلام! اسی کتاب اثبات الوصیہ میں مسعودی کے عقیدہ کے بارے میں جو منقول ہے ملاحظہ فرمائیں۔

## حوالہ نمبر: 8 اثبات الوصیہ

« کان امامیا اثنا عشریاً ومن أجالا الثقات، وقد اعترف بذلك علماءنا الاعلام،  
ففي الخلاصة « للعلامة الحلي: ثقة من أصحابنا. ولم يتعقب عليه الشهيد  
الثاني « في حواشي الخلاصة »  
وفي « رياض العلماء » للمولى عبد الله المعروف بالافندي: کان شیخا جلیلا  
متقدما في أصحابنا الامامية... »

ذکر ان النجاشی عدھ من رواة الشيعة ولم يتعقب عليه.  
وفي « فرج المہوم » للسید طاووس: من العاملين بالنجوم الشيخ الفاضل  
الشیعی علی بن الحسین المسعودی صاحب مروج الذهب.  
وقال ابن ادریس الحلی فی « السرائر » فی کتاب الحج: هو من مصنفی  
اصحابنا معتقد للحق.  
وقال أبو علی الحائری « فی منتهی المقال » هو من جلة العلماء الامامية و  
من قدماء الفضلاء الاثنا عشریة.

وفي « روضات الجنات »: اشتهر بين العامة بانه شيعي المذهب. (اثبات  
الوصیة: ص ۸)

ترجمہ: "(مسعودی) امامیہ اثنا عشریہ کے اجلاء ثقات میں سے تھا، اور ہمارے علماء اعلام نے اس بات کا  
اعتراف کیا ہے۔

جیسا کہ « خلاصة الاقوال » میں علامہ حلی نے اس کو اپنے ثقہ اصحاب میں شمار کیا ہے۔ اور اور شہید



جانی نے « خلاصۃ الاقوال » کے حواشی میں اس پر کوئی تنقید نہیں کی اور « ریاض العلماء » میں عبد اللہ جو آفندی کے نام سے مشہور ہیں نے لکھا ہے کہ: (مسعودی) امامیہ کے شیخ جلیل متقدمین میں سے ہیں۔ اور نجاشی نے (مسعودی) کو شیعہ راویوں کی فہرست میں شمار کیا ہے اور اس پر کوئی تنقید نہیں کی۔ اور « فرج المہوم » میں سید طاہر دوس نے لکھا ہے کہ شیخ فاضل شیعہ علی بن حسین بن علی المسعودی مروج الذہب کے مصنف کا شمار علماء نجوم میں ہوتا ہے۔ ابن اور لیس الحلی « السرائر » کتاب انج میں کہا ہے کہ: یہ (مسعودی) ہمارے ساتھیوں میں سے ہے۔ اور حق پر یقین رکھنے والا ہے۔

اور ابو علی الحائری نے منتہی المقال « میں کہا ہے کہ (مسعودی) امامیہ کے عظیم علماء میں سے ہیں۔ اور اثنا عشریہ کی قدیم فضلاء میں سے ہیں۔

اور « روایات الجنات » میں ہے کہ: (مسعودی) عوام میں مشہور تھے کہ وہ مذہباً شیعہ تھے۔ شیعہ تصانیف « الذریعہ » « الکنی الالقاب » « اعیان الشیعہ » « خلاصۃ الاقوال » « رجال سید بحر العلوم » « رجال النجاشی » اور « اثبات الوصیۃ » تقریباً سات شیعہ کی معتبر ترین کتب کے حوالہ جات سے اثبات الوصیہ کے مصنف علی بن حسین المسعودی کے بارے میں حقائق سامنے آئے۔ ان میں تقریباً تمام حوالہ جات میں اس کے شیعہ ہونے کی تصریح موجود ہے۔ جس پر بہت سے دلائل پیش کیے گئے۔ اور صاحب اعیان الشیعہ نے علامہ تاج السکک کا اسے طبقات شافعیہ میں شمار کرنا وہم قرار دیا۔ ان تمام شیعہ کتب کی تصریحات کے ہوتے ہوئے شہنشاہ جھکوی کا مسعودی اور اس کی کتاب کو سنیوں کے کھاتے میں ڈالنا بلکہ انکو سنیوں کے ہاں معتبر قرار دینا کس قدر دلیری ہے اور کتنی بڑی بددیانتی اور دھوکہ دہی ہے۔ دراصل جھکوی چاہتا یہ ہے کہ میں ادھر ادھر کی کتابوں کو اہلسنت کی کتابیں کہہ کر اور انہیں اہل سنت کی معتبر کتاب کا عنوان دیکر قارئین کو یہ باور کرا سکوں گا۔ کہ میں اپنے دعوے پر کتب اہل سنت سے بہت سے حوالہ جات پیش کر رہا ہوں۔ اور کر سکتا ہوں۔ حالانکہ وہ کتابیں ہوتی ان کے اپنے مذہب کی ہیں۔ یہ جھوٹ فریب اور دھوکہ دہی کی بنیاد پر ہی تو اس مذہب کو تشکیل دیا گیا ابھی ان روافض کی کذب بیانی کے سامنے یہ تو کچھ بھی نہیں یہ تو صرف ایک کتاب کے حوالے سے گفتگو ہے جب نقوی کے دیئے گئے باقی تمام حوالہ جات کے حقائق سامنے آئیں گے تو مجھے یقین ہے کہ آپ صحیح طرح سے نقوی اور اس جیسے دوسرے دشمنانِ صحابہ کی حقیقت جان جائیں گے۔ اور رافضیوں کے اس دھوکہ دہی کو شاہ عبد العزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ نے بھی "تحفہ اثنا عشریہ" میں بھی بڑی تفصیل کے ساتھ بیان فرمایا ہے میں چاہتا ہوں شاہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کی کتاب سے ایک اقتباس ضرور پیش کروں تاکہ قارئین ہماری مقصد بیان کو آسانی سمجھ سکیں۔ انشاء اللہ اس مختصر اقتباس کے بعد جھکوی کی طرف سے پیش کی گئی باقی کتب کی حوالہ جات کی حقیقت جانیں گے۔

## شاہ صاحب کی تصنیف تحفہ اثنا عشریہ سے اقتباس

شاہ عبد العزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ نے روافض کے رد میں کتاب پیام "تحفہ اثنا عشریہ" لکھی تو اس میں انہوں نے بڑی تفصیل کے ساتھ روافض کے دھوکوں اور کذب بیانیوں سے پردہ اٹھایا ہے۔ انہی کی کتاب کے چند اقتباسات میں بھی پیش کرنا یہاں ضروری سمجھتا ہوں کیونکہ آگے جن مسائل پر بحث ہونے جا رہی ہے۔ اس کیلئے یہ ضروری ہے کہ روافض کی حقیقت قاری کے سامنے ہو۔ محدث دہلوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ شیعہ علماء نے تقیہ کا لبادہ اوڑھ کر اپنے آپکو اہل سنت کے محدثین ظاہر کیا اور علم حدیث کے قابل اعتبار محدثین اہلسنت سے علم حدیث حاصل کرنے میں مشغول ہو گئے اور صحیح اسناد حفظ کر لیں۔ ظاہری زہد و تقویٰ سے اپنے آپکو آراستہ و پیراستہ کیا۔ الٰہ کی ظاہری حالت سے اہل سنت کے طلبائے حدیث نے بھی دھوکہ کھایا اور انکی شاگردی کو قابل اعتماد سمجھا اور الٰہ سے علم حدیث پڑھا۔

اہل علم میں اعتماد پیدا کرنے کے بعد انہوں نے یہ حرکت شروع کر دی کہ صحیح و حسن احادیث کی روایت کے ساتھ ساتھ اپنے مذہب کی گھڑی ہوئی احادیث بھی غلط ملط کر دیں۔ عوام تو کیا خواص تک اس دھوکہ اور فریب کے شکار ہوئے اس لیے کہ احادیث صحیحہ و موضوعہ میں تمیز کی صورت رواۃ حدیث ہیں۔ اور جب اس چال بازی کی وجہ سے اچھے اور برے راوی مل جل گئے تو اب تمیز کی کوئی صورت نہ رہی، لیکن اللہ تعالیٰ کا فضل اہل سنت کے ساتھ شامل تھا اور الٰہ مکاروں کے کید و فریب کا پردہ چاک کرنا منظور تھا۔ لہذا فن رجال کے ماہرین اس طرف متوجہ ہوئے۔ تحقیق و تفتیش میں لگے اور بالآخر اس دھوکہ کا پتہ چلا لیا۔ اور پورے طور پر اس سے آگاہ ہوئے۔ جب دھوکہ اور فریب کھلا اور معاملہ طشت از بام ہوا تو اس گروہ کے کچھ لوگوں نے تو حدیثیں گھڑنے اور وضع کرنے کا صاف صاف اقرار کر لیا اور بعض دوسروں نے گویا بے وقوفی سے تو اقرار نہیں کیا مگر کچھ اور قرائن و علامات نے الٰہ کی سازش اور فریب دہی کا راز کھول کھولا۔

چنانچہ اب تک الٰہ معجزوں اور معنفات میں یہی احادیث مشہور و معروف ہیں اور اکثر شیعہ اور تفضیلیہ دلیل میں انہیں موضوع و من گھڑت احادیث کو پیش کر کے انکا سہارا لیتے ہیں۔

الٰہ میں جابر جبری وہ پہلا شخص ہے جو اس دھوکہ اور فریب کا صحیح معنوں میں موجد ہے اس لئے بعد تحقیق حال امام بخاری و مسلم نے احتیاطاً اس کی تمام مرویات کو درجہ اعتبار و اعتماد سے گرا کر نظر انداز کر دیا۔ ترمذی و ابو داؤد اور نسائی نے اس کی روایات کو متابعت و شواہد کے طور پر قبول کیا (یعنی دوسری صحیح احادیث کی تائید مل جانے پر) ورنہ جو روایت تنہا بیان کرتا ہے اس کو رد کر دیا اور ناقابل اعتماد و نامقبول ٹھہرایا۔

اور انکا دوسرا شخص ابو القاسم بن عبد اللہ بن ابی خلف اشعری قمی ہے۔ وہ عیاری و چالاک میں خوب چاق و چوبند اور سب سے آگے ہے۔ بعض ناواقف اہل سنت بھی اس کو اختلاط اسناد کی وجہ



## شیعوں کا من گھڑت افسانہ

سے اپنے معتبر رجال اسناد میں سمجھتے ہیں۔ مگر نجاشی نے جو شیعہ رجال اسناد کو پرکھے میں ماہر ہے۔ اس کو اپنے فرقہ کا فقیہ و سرگروہ قرار دیا ہے۔

شاہ صاحب رحمہ اللہ ایک اور دھوکہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ یہ روافض اہل بیت کرام سے ایسی احادیث اور روایتیں بیان کرتے ہیں۔ جن سے صحابہ کرام کی مذمت کا ثبوت ملے اور جن سے ان کے ظلم و تعدی پر اہل بیت کی شکایت ظاہر ہو۔ اور بعض ایسے آثار بیان کرتے ہیں جن سے صحابہ کرام کا دین سے ارتداد ظاہر ہو، اور جن سے یہ بتائیں کہ قیامت کے دن اہل بیت کے حقوق غصب کرنے والوں پر سب سے زیادہ سخت عذاب ہو گا۔ اور یہ صحابہ کرام چونکہ اہل بیت کے حقوق کے غاصب ہیں اس لئے ان کو اور ان سے محبت رکھنے والوں کو دوزخ میں بلایا جائے گا۔ اور شیعہ اور اہل بیت سے محبت رکھنے والے جنت میں رکھے جائیں گے۔ اور پھر ان احادیث و روایات کی تائید میں وہ حدیثیں پیش کرتے ہیں جو اہل بیت کے ساتھ محبت رکھنے کی فضیلت اور ان کے دشمنوں کی برائی میں اہل سنت کی کتابوں میں بیان کی گئی ہیں۔ اس دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ اس میں کوئی شک نہیں کہ تابعین و تبع تابعین رحمہم اللہ کے دور میں نواصب اور خارجیوں کے ہاتھوں حضور ﷺ کی ذریت کریمہ پر ظلم اور ان کی تحقیر و تذلیل ہوئی۔ اور بعض اوقات آئمہ اہل بیت نے ان ہی نواصب کی بد اطواریاں اور سیاہ کاریاں دیکھ کر ان کی مذمت کی۔ مگر اتنی سی بات کو شیعہ کہتے اور بغض و عداوت نے ان لوگوں پر اپنا عناد نکالنے کا ذریعہ بنایا اور صحابہ کرام کی ذات گرامی کو اس میں ملوث کر لیا۔ اور ان مطاعن کو ان پر چسپاں کرنے کی جسارت کی۔

ایک دھوکہ یہ بھی دیتے ہیں کہ اپنے مذہب کے موافق رسول اللہ ﷺ سے مرفوع احادیث گھڑ لیتے ہیں۔ اور پھر انکو رواج و شہرت دیتے رہتے ہیں، ان کی اکثر حدیثیں، قصہ و کہانی کے انداز کی ہوتی ہیں بعض الفاظ و صیغے صحیح احادیث سے اڑا کر اسی انداز و طریقے سے ادا کرتے ہیں جن سے ان کے مذہب کی تائید نکل سکے۔ اور بعض وقت ایسے صیغے بھی گھڑ لیتے ہیں کہ احادیث صحیحہ میں کبھی نہیں دیکھے گئے۔ مثلاً کہتے ہیں کہ انبیاء یہ آرزو رکھتے تھے کہ شیعان علی میں محشور ہوں۔ (یعنی انکا حشر انہیں کے ساتھ) ہوں اسی جیسے اور الفاظ و صیغے۔

روافض کے دھوکوں میں سے ایک دھوکہ یہ بھی ہے کہ ایک ایسی کتاب جس میں صحابہ پر لعن طعن ہو

اور مذہب اہل سنت کا بطلان ہو خود تصنیف کر کے اس کو اہل سنت کے کسی جلیل المرتبہ عالم کے طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ اور اس کے خطبہ میں مصنف کی طرف سے یہ وصیت بھی درج کر دیتے ہیں کہ ہم نے اس میں جو کچھ لکھا ہے۔ یہ ہمارا اصلی اور پوشیدہ عقیدہ ہے اس کو ایک محفوظ امانت اور پوشیدہ مجید سمجھ کر راز میں رکھیں۔ اس کے علاوہ دوسری کتابوں میں جو کچھ لکھا ہے اسے ظاہر داری اور زمانہ سازی محض تصور کریں۔ مثلاً کتاب سر العالمین کو امام غزالی رحمہ اللہ کی طرف منسوب کرتے ہیں اس طرح کی کئی اور کتابیں ترتیب دے کر انہوں نے یہی حرکت کی

ہے۔ اب چونکہ ایسے صاحب ذوق لوگ بہت ہی کم ہیں کہ وہ اس فرضی بزرگ مصنف کے طرز کلام سے گہری واقفیت رکھتے ہوں کہ ان کے اور دوسروں کے مذاق سخن میں فرق و امتیاز کر سکیں۔ اس لیے لا محالہ عام طلبائے دین اس مکر کے چکر میں غوطے کھاتے اور بہت حیران و پریشان ہوتے ہیں۔

پھر روافض بد باطن صحابہ کرام کی برائیاں اور مذہب اہل سنت کا بطلان ایسی کتابوں سے نقل کرتے ہیں جو نہایت کم یاب اور نادر الوجود ہوتی ہیں۔ حالانکہ ان کتابوں میں اس جھوٹ کا دور دور تک ذکر نہیں ہوتا۔ لیکن چونکہ یہ کتابیں ہر ایک کو آسانی دستیاب نہیں ہوتیں، اس لئے اکثر ان نقلی حوالوں کو دیکھنے والے شک و شبہ میں پڑ جاتے ہیں اور وہ اس سوچ میں پڑ جاتے ہیں کہ اگر یہ نقل صحیح ہے تو اہل سنت کی مشہور روایات اور اس روایت میں تطبیق و موافقت کیسے ہو گی حالانکہ ان پیچاروں کی یہ سوچ اور فکر مندی فضول ہے۔ کیونکہ یہ نہیں سوچتے کہ اگر بالفرض نقل صحیح بھی ہو تو موافقت اور تطبیق کی ضرورت اس وقت پڑتی ہے جب کہ دونوں روایتیں شہرت، صحت، ماخذ، وضاحت معنی اور عدالت رواۃ میں برابر و ہم مرتبہ ہوں۔ اور جب یہ امور ان مشہور روایات کے مقابلہ میں جن کے ماخذ معلوم اور جن کی دلالت واضح ہے اس موہوم و بے اصل نقل میں ناپید ہیں تو تطبیق کی ضرورت ہی کہاں رہے۔

غرض یہ شیعہ اہل سنت پر الزام لگانے کیلئے جو حوالے لاتے ہیں وہ ایسی ہی نادر الوجود کتابوں سے لاتے ہیں اور اگر بالفرض وہ کتب دستیاب بھی ہوں تو ہم کہیں گے کہ مصنف نے اپنی کتاب کی ہر بات کی صحت کی پابندی نہیں کی بلکہ اس نے اچھا اور برا سب اس میں جمع کر دیا ہے۔ اور اس نے نظر ثانی کا موقعہ دیا ہے۔ کہ چھانچ پھانچ کر کے اچھی بات لے لی جائے اور بری کو نکال کر پھینک دیا جائے۔ آردینکے مصنف کشف الغمہ، اور حلی مصنف الفین اس قسم کی کتابوں سے نقل پر نقل کرتے چلے گئے اور بزعم خود سمجھتے ہیں کہ ہم نے پالا مار لیا ہے۔

اسی طرح ایسے طاؤس بھی اپنی تصانیف میں اسی قسم کے بے اصل نقلوں کے انبار پر انبار لگاتا چلا گیا ہے اور سمجھتا ہے کہ اس نے واقعی اہل سنت کو ملزم ثابت کر دیا۔

یہ تھے وہ حقائق جن کو جاننا ہر سنی کیلئے بہت ضروری ہے خاص وہ لوگ جنکا واسطہ شیعوں کے ساتھ مباحثہ میں پڑتا رہتا ہے۔ تاکہ وہ انکی طرف سے کی گئی کذب بیانیوں کو آسانی سے سمجھ سکیں۔

حضرت سیدنا فاروق اعظم پر جو روافض کی طرف سے طعن کیا گیا کہ انہوں نے سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہ کا گھر جلایا۔ اس الزام میں بھی روافض نے مذکورہ بالا تمام جھکنڈے آزمائے ہیں جنکا ہم آگے چل کر پردہ چاک کریں گے۔ جب آپ کے سامنے حقائق آئیں گے اور آپکو معلوم ہو گا کہ یہ کس طرح جھوٹ اور دجل کا سہارا لے کر شہنشاہ نقوی نے اہلسنت کی کتابوں کے حوالے دیئے تو آپ بھی یہ کہو گے کہ شیطان بھی جھکوی کے مکر و فریب سے پناہ مانگتا ہو گا کہ یہ میرا چیلہ استاد کو پیچھے چھوڑ گیا۔



## 2:- تاریخ یعقوبی

دوسری کتاب جو شہنشاہ نقوی نے بطور حوالہ پیش کی اس کا نام «تاریخ یعقوبی» ہے۔ اس کے مصنف کا نام احمد بن ابی یعقوب ہے۔ نقوی نے اس کتاب کو بھی دیرینہ عادت کی طرح اہل سنت کی معتبر کتاب کے طور پر پیش کیا ہے۔ حالانکہ یہ کٹر امامی شیعہ ہے۔ اور اس پر بھی شیعہ علماء کی تصریحات موجود ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

«تاریخ الیعقوبی» المؤرخ الرحالة أحمد بن أبي يعقوب اسحاق بن جعفر بن وهب بن واضح الكتاب العباسي المكني بابن واضح والمعروف باليعقوبی المتوفى ٧٨٤ صاحب كتاب البلدان المطبوع ليدن قبل و في النجف ١٣٥٧س وتاريخه كبير في جزئين الولهما تاريخ ما قبل الاسلام والثاني فيما بعد الاسلام إلى خلافة المعتمد العباسي سنة ٢٥٢ طبع الجزء ان في سنة ١٨٨٣م كافي معجم المطبوعات وفيه أن ابن واضح شيعي المذهب؛ وفي اكتفاء» «القنوع ان اليعقوبی كان يميل في غرضه إلى التشيع دون السنية» (الذريعة: 2/396) ترجمہ: "تاریخ یعقوبی احمد بن ابی یعقوب الکاتب عباسی کی تصنیف ہے، اس کی کثیت اربع واضح اور یہ یعقوبی کے نام سے مشہور ہے 284 میں فوت ہوا۔ کتاب البلدان بھی اس کی تصنیف ہے۔ جو لندن میں اور پھر نجف میں 1357 سنہ میں چھپی اس کی تاریخ کی کتاب دو جزؤں میں ہے۔ پہلے جز میں اسلام سے پہلے کی تاریخ ہے۔ اور دوسری جلد میں اسلام کے بعد کے حالات درج ہیں۔ جو عباس خلیفہ معتمد کے دور تک ہے۔ دونوں جزئیں 1883 سنہ میں لندن میں شائع ہوئیں۔ اور معجم المطبوعات میں ہے۔ کہ ابن واضح مذہب کے اعتبار سے شیعہ تھا۔ اور اکتفاء الفتوح میں ہے کہ یعقوبی شیعیت کا دلدادہ اور سنت اسکا مسلک نہ تھا۔"

«أحمد بن أبي يعقوب بن جعفر بن وهب بن واضح الكاتب العباسي الشيعي كان جدّه من موالی المنصور و كان رحالة يحب الأسفار، ساج في بلاد الاسلام شرقا و غربا و دخل ارمينية سنة ٢٦٠ ثم دخل إلى الهند و عاد إلى مصر و بلاد المغرب فألف في سياحة كتاب البلدان، وله التاريخ المعروف بالتاريخ اليعقوبی إلى غير ذلك، توفي سنة ٢٨٤» (الكنی واللقاب: ٣/٢٩٦)

ترجمہ: "احمد بن ابی یعقوب جو کاتب اور نقاش تھا۔ عباسی اور امامی شیعہ تھا اس کا دادا منصور ودانقی کے آزاد کردہ غلاموں اور طرف داروں میں سے تھا۔ یہ شخص (احمد بن یعقوب) سیاح تھا۔ اور ہر وقت سفر میں رہتا تھا۔ شرق و غرب کے مختلف اسلامی ممالک میں پھر 260 میں آرمینیا گیا۔ وہاں سے ہندوستان اور پھر مصر لوٹا۔ اس کی ایک سیاحی کے موضوع پر کتاب بھی ہے۔ جس کا نام کتاب البلدان ہے۔ ایک فن تاریخ پر کتاب لکھی۔ جو تاریخ یعقوبی کے نام سے مشہور ہے اس کے علاوہ اور بھی اس

کی تصانیف ہیں۔ 284 میں اس نے وفات پائی۔

« مؤلفو الشيعة في التاريخ والسير والمغازي واليعقوبي أحمد بن أبي يعقوب واضح. له التاريخ المعروف بتاريخ اليعقوبي مطبوع في ليدن في مجلدين من ابتداء الخليقة الى (٢٥٩). » (اعيان الشيعة: 1/154)

ترجمہ: "تاریخ، سیرت، اور مغازی پر شیعہ مصنفین کی تصانیف تاریخ یعقوبی، اس کا مصنف احمد بن ابی یعقوب واضح ہے۔ یہ تاریخ دو جلدوں پر لکھی گئی ہے۔ پہلی جلد ابتداء خلیفہ سے 259 تک یعنی معتمد خلیفہ کے زمانہ تک پہنچی ہوئی ہے۔"

## لمحہ فکر یہ:

مذکورہ بالا تین کتب شیعہ کے حوالہ سے تاریخ یعقوبی کے مصنف کے نظریات کے بارے میں جو کچھ میں نے پیش کیا یہ ان کتب شیعہ کے مصنفین کی تصانیف کا مقصد یہ تھا کہ جن جن شیعہ علماء نے مذہب شیعہ پر کتب تصنیف کی ہیں انکو لوگوں سے روشناس کرایا جائے۔ خاص کر الذریعہ الی تصانیف شیعہ جو 25 مجلدات پر مشتمل ہے۔ اپنے نام سے اپنا تعارف کر رہی ہے، ان تصریحات کے بعد بھی اگر کوئی شہنشاہ نقوی سراسر پھر تاریخ یعقوبی کے مصنف کو اہلسنت میں شمار کرے اور انکی تصنیف کو سینوں کی معتبر تصنیف کہے تو ایسے شخص کی ذہانت پر ماتم کرنا چاہئے۔ خلیفہ دوم سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ کا نقص قرآن و حدیث سے ثابت کرنے میں ناکام رہتے ہیں تو پھر یہ لوگ شیطانی رستہ اختیار کرتے ہوئے مقہور و مغلوب ملی کی طرح ادھر ادھر کی لا یعنی کتابوں سے حوالہ جات پیش کرتے ہیں۔ اور پوری بددیانتی سے اہل شیعوں کی کتابوں کو اہلسنت کی معتبر کتابوں کے طور پر پیش کر کے اپنے باطن کے ناسور کا علاج کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔

## 3:- الامامہ والسیاسہ:

جن کتب نے اسلامی تاریخ کے ابتدائی دور کی کردار کشی میں حصہ لیا ہے، ان میں اہل قتیبہ کی طرف منسوب "الامامۃ والسیاسۃ" ایک اہم کتاب ہے۔ جو بعد میں گھڑ کر اہل قتیبہ کی طرف منسوب کر دی گئی۔ اور ایک اور بات واضح کرتا چلوں کہ اگر بالفرض محال یہ ثابت ہو بھی جائے کہ « الامامۃ والسیاسۃ » اہل قتیبہ ہی کی تصنیف ہے تو پھر اس کے بعد بھی اب قتیبہ کی روایت کو بطور دلیل ہم اہلسنت کے سامنے پیش کرنا حماقت ہوگی کیونکہ اہل قتیبہ کی شخصیت علماء کے نظر میں بہت زیادہ متنازعہ ہے۔ بعض علماء نے اس کو جھوٹا کذاب اور بعض نے اس کو ثقہ بھی کہا لیکن ہم جب اس کی کتب کی طرف نظر کرتے ہیں تو ان میں صحابہ اور خاص کر رسول اللہ ﷺ کے آباء کی توہین نظر آتی ہے۔



تو پھر ہم ان علماء کرام جنہوں نے انکو جھوٹا کذاب کہا انکی بات کی توثیق کریں گے۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ کے آباء اور انکے صحابہ کی توہین کرنے والا اہلسنت کے ہاں کیسے ثقہ قرار پا سکتا ہے۔ اب ہم ابن قتیبہ کی "المعارف" کی چند عبارات پیش کریں گے جن سے یہ بات واضح ہو جائے گی کہ "الامامة والسياسة" کتاب ابن قتیبہ کی نہیں اور اس کی کتاب میں جو توہین رسالت والی عبارت موجود ہے اس کو بھی نقل کریں گے تاکہ سب کی آنکھیں کھلیں کہ توہین رسالت کرنے والا سنیوں کا امام نہیں ہو سکتا بلکہ یہ انتہائی خبیث النفس شخص تھا

"المعارف لابن قتیبہ" میں جن تصانیف ابن قتیبہ کا تذکرہ ہے، ان میں بھی امامہ والسیاسة نام کی کوئی تصنیف نہیں لکھی گئی، بلکہ "المعارف" کے مقدمہ میں اس امر کی تردید موجود ہے۔ عبارت ملاحظہ فرمائیں

## حوالہ نمبر: 1

« بقی بعد هذا کتاب شاعت نسبتہ الی ابن قتیبہ، ولیس له، وهو: کتاب الإمامة والسیاسة.

والأدلة علی بطلان نسبة هذا الكتاب الی ابن قتیبہ كثيرة، منها:

۱: أن الذین ترجموا لابن قتیبہ لم یذکروا هذا الكتاب بین ما ذکره له. اللهم إلا القاضي أبا عبد الله التوزی المعروف بابن الشباط. فقد نقل عنه فی الفصل الثانی من الباب الرابع والثلاثین من کتابه «صلة السمط».

۲: أن الكتاب یذكر أن مؤلفه كان بدمشق، وابن قتیبہ لم یرج من بغداد إلا الی الدینور.

۳: أن الكتاب یروی عن أبي لیلى، وأبو لیلى كان قاضیا بالكوفة سنة (۱۴۸ هـ) أي قبل مولد ابن قتیبہ بخمس وستین سنة.

۴: أن المؤلف نقل خبر فتح الأندلس عن امرأة شهدت. وفتح الأندلس كان قبل مولد ابن قتیبہ بنحو مائة وعشرين سنة.

۵: أن مؤلف الكتاب یذكر فتح موسى بن نصیر لمراکش، مع أن هذه المدينة شیدها یوسف بن تاشفین سلطان المرابطین سنة ۴۵۵ هـ، وابن قتیبہ توفی سنة (۲۷۶ هـ) «(المعارف: المقدمة: ص 80)

ترجمہ: "باقی رہی یہ بات کہ کتاب "الامامت والسیاست" جو ابن قتیبہ کی طرف منسوب ہے وہ ہرگز اس کی تصنیف نہیں۔ اور اس بارے میں کہ یہ اس کی تصنیف نہیں بہت سے دلائل ہیں۔

1: جن لوگوں نے ابن قتیبہ کے حالات لکھے، انہوں نے اس کی تصنیفات میں اس کتاب کا ذکر تک نہیں کیا۔

2: کتاب سے پتہ چلتا ہے کہ اس کا مصنف دمشق کا رہنے والا تھا، حالانکہ اہل قتیبہ بغداد میں رہائش پذیر تھا اور یہاں سے وہ دینور کے علاوہ کسی اور شہر میں ہرگز نہیں گیا۔

3: کتاب میں ابو لیلیٰ کی روایات درج ہیں۔ ابو لیلیٰ 148 ہجری میں کوفہ کا قاضی تھا یعنی اہل قتیبہ کی پیدائش سے 65 سال قبل۔

4: کتاب کے مصنف نے اندلس کی فتح کا واقعہ ایک عورت کی زبانی بیان کیا ہے جو اس واقعہ میں موجود تھی، اور فتح اندلس 120 سال قبل پیدائش اہل قتیبہ ہوئی تھی۔

5: اس کتاب کے مؤلف نے مراکش کی فتح موسیٰ بن قتیبہ کے حوالے سے بیان کی ہے۔ حالانکہ مراکش کو یوسف بن تاشین نے 455 ہجری میں آباد کیا تھا اور اہل قتیبہ کا انتقال 276 ہجری میں ہو چکا تھا۔

یہ وہ پانچ مضبوط دلائل ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ کتاب بہت بعد میں کسی نے گھڑ کر اہل قتیبہ کی طرف منسوب کر دی۔ صاحب مقدمۃ المعارف نے پانچ مضبوط دلائل سے اس امر کی تردید کی ہے کہ اس کتاب کا مصنف مسلم بن قتیبہ نہیں۔ اب مسلم بن قتیبہ کو اہل سنت کا عالم کہہ کر پھر "الامامۃ والسیاستہ" کو اس کی تصنیف کہنا کہاں کی دانشمندی ہے۔ باقی میں روافض کی طرف سے دیئے جانے والے حوالہ جات کہ یہ دیکھو فلاں نے الامامہ والسیاسیہ کو اہل قتیبہ کی تصنیف قرار دیا ہے ان پر مختصر سا تبصرہ کرنا چاہتا ہوں اس معاملے میں بھی شیعوں نے حوالہ دینے میں اپنی دریدہ عادت کے مطابق چال بازی اور دھوکہ دہی سے کام لیا ہے۔ مجھے یقین ہے کہ شیعوں نے الامامہ والسیاسیہ کو اہل قتیبہ کی کتاب ثابت کرنے کیلئے دنیا جہاں کی کتب فہرست کھنگالی ہوں گی کہ کوئی ایک ایسا مصنف مل جائے جس نے اہل قتیبہ کی فہرست کتب میں الامامہ والسیاسیہ کو شامل کیا ہو لیکن مجھے افسوس کے ساتھ کہنا پڑھ رہا ہے کہ کتب فہرست کی ہزاروں کی تعداد میں سے ہزاروں نے تین حوالے دیئے وہ بھی کس حثیت کے ہیں میں ان کتب کی پوری عبارات نقل کر کے اس کی حقیقت کو واضح کرتا ہوں۔ سب سے پہلے جس کتاب کا حوالہ شیعوں نے دیا ہے وہ قاضی ابی بکر اہل العربی کی کتاب ہے یہ امام غزالی کے شاگرد اور ہم عصر ہیں۔ ان کی کتاب "العوام من القوام" ہے۔ میں من عن پوری عبارت نقل کرتا ہوں تاکہ ہر بندہ انصاف سے کام لے حالانکہ شیعوں نے بطور حوالہ دو الفاظ پیش کیے ہوئے ہیں۔

## شیعوں کی پہلی دلیل اور اسکا رد:

«إنما ذكرت لكم هذا لتحترزوا من الخلق، وخاصة من المفسرين، والمؤرخين، وأهل الآداب، فإنهم أهل جهالة بحرمان الدين، أو على بدعة مصريين، فلا تبالوا بما رويوا، ولا تقبلوا رواية إلا عن أئمة الحديث، ولا تسمعوا المؤرخ كلاماً إلا للطبري، وغير ذلك هو الموت الأحمر، والداء الأكبر، فإنهم ينشئون أحاديث



استحقار الصحابة والسلف، والاستخفاف بهم، واختراع الاسترسال في الأقوال والأفعال عنهم، وخروج مقاصدهم عن الدين إلى الدنيا، وعن الحق إلى الهوى، فإذا قاطعتهم أهل الباطل واقتصرت على رواية العدول، سلمتم من هذه الحبائل، ولم تطووا كشحا على هذه الغوائل. ومن أشد شيء على الناس أهل عاقل، أو مبتدع محتال. فأما الجاهل فهو ابن قتيبة، فلم يبق ولم يذر للصحابة رسما في كتاب الإمامة والسياسة إن صح عنه جميع ما فيه « (العواصر من القواصر: 261)

ترجمہ: "یہ باتیں میں نے اس لیے بیان کی ہیں کہ تم غیر معتبر لوگوں سے پرہیز کرو۔ خاص طور پر مفسرین، مؤرخین اور ادیب لوگوں سے یہ لوگ دین کی حرمت سے بالکل جاہل ہیں اور یا پھر بدعات پر اصرار کرتے ہیں تو تم انکی روایات کی پرواہ نہ کرو اور آئمہ حدیث کی روایت کے سوا اور کوئی بات تسلیم نہ کرو اور مؤرخین میں سے طبری کے علاوہ کوئی قابل اعتماد نہیں۔ کیونکہ وہ صرف خالص موت اور سب سے بڑی بیماری ہیں وہ ایسی روایات بتاتے ہیں جن سے صحابہ اور سلف صالحین کی توہین و تذلیل ہو، اور انکی طرف ایسے اقوال و افعال منسوب کرتے ہیں جن کی کوئی سند نہیں ہوتی اور بتاتے ہیں صحابہ دین چھوڑ کر دنیا کی طرف مائل ہو گئے حق کو چھوڑ کر خواہشات کی پیروی کرنے لگے۔ جب تم اہل باطل سے مقاطعہ کرو گے اور عادل راویوں پر اکتفاء کرو گے تو اس شیطانی جال سے محفوظ رہو گے سو تم اس طرف توجہ بھی نہ کرو اور سب سے زیادہ لوگوں کو نقصان پہنچانے والا جاہل عقلمند ہے یا پھر بدعتی حیلہ ساز، جاہل تو ائمہ قتیبہ ہے۔ اس نے اپنی کتاب "الامامت والسیاست" میں کوئی احترام طوط نہیں رکھا بشرطیکہ اس کے تمام مندرجات ائمہ قتیبہ ہی کے ہوں۔"

یہاں پر ائمہ العربی نے عوام الناس کو جاہل خطیوں اور مؤرخوں سے بچنے کی تاکید کرتے ہوئے یہ کہا کہ ائمہ قتیبہ کی کتاب "الامامت والسیاست" میں صحابہ کے بارے میں بہت لغو و جہالت بھری موضوعہ و مکذوبہ روایات نقل کی گئیں ہیں پھر اس کے بعد ائمہ العربی نے یہ بھی فرمایا: "ان صح عنہ جمیع ما فیہ" بشرطیکہ اس کتاب کے مندرجات سارے ائمہ قتیبہ کے ہی ہوں۔ یعنی ائمہ العربی نے بھی یقینی طور نہیں کہا کہ یہ کتاب ائمہ قتیبہ نے لکھی ہے۔ ایک مصنف خود جس کو یقین ہی نہیں ہے کہ یہ کتاب جس کی طرف منسوب ہے اس نے لکھی بھی ہے یا نہیں۔ اس کتاب کی نسبت ائمہ قتیبہ کی طرف ائمہ العربی کی نظر میں بھی مشکوک ہے۔ تو پھر ائمہ العربی کی عبارت کو بطور حوالہ پیش کرنا کیسے قابل قبول ہو سکتا ہے۔ یہ رافضیوں کی دیرینہ عادت ہے کہ اس طرح کی عبارات سے سادہ لوح عوام کو دھوکہ دیا جاتا ہے۔ وہ جانتے ہیں کہ عوام الناس میں

سے کس نے عربی کی کتب دیکھنی ہیں۔ اگر ان رافضیوں کے دھوکے بازیوں کو مجتمع کیا جائے تو مجھے یقین ہے کہ ایک ضخیم کتاب بنتی جائے۔ ایک عالم کی وہ عبارت جس پر لکھنے والے کو خود یقین نہیں کہ یہ صحیح ہے یا نہیں ایسی عبارت کو دلیل بنا لینا کہاں کا انصاف ہے۔ ایسی بے یقینی عبارتوں پر اپنے عقائد کی بنیاد رکھنے والے مذہب کی کیا حقیقت ہو گی ہر دانشمند بندہ خوب سمجھ سکتا ہے۔

## رافضیوں کی دوسری اور تیسری دلیل اور اسکا رد

الامامت والسیاست کو سنیوں کے کھاتے میں خود ہی ڈال کر پھر اس کے معتبر ہونے کے اپنے دعوے کو ثابت کرنے کیلئے روافض دو اور کتب کے بھی حوالے دیتے ہیں۔ جس میں خیر الدین الزرکلی کی تصنیف "الاعلام" ہے۔ اس کتاب میں زرکلی نے اہل قتیبہ کے ترجمے میں الامامہ والسیاسہ کو اہل قتیبہ کی کتب میں شامل کیا ہے لیکن شیعوں کو الامامہ والسیاسہ کے نام کے ساتھ لکھی ہوئی عبارت نظر نہیں آئی وہ عبارت یہ ہے۔ "وللعلماء نظریۃ نسبتہ الیہ" یعنی "اس کی اہل قتیبہ کی طرف نسبت میں علماء کو شک ہے۔" ایک تو زرکلی نے بھی اس کو یقینی طور پر اہل قتیبہ کی کتاب نہیں لکھا کیونکہ یہ عبارت اکی اور کسی کتاب کے ساتھ نہیں لکھی صرف الامامت والسیاسہ کے ساتھ لکھی یہ بھی غیر یقینی مصنف کی بات کو انہوں نے اپنی دلیل کے طور پر پیش کر دیا۔ اس سب کے علاوہ زرکلی کی کتاب "الاعلام" اور عمر رضا کحالیہ کی تصنیف "معجم المؤلفین" زرکلی 25 جون 1893 میں لبنان میں پیدا ہوا پھر یہ سعودی حکومت کی طرف سے یورپ میں بطور سفیر بھی کام کرتا رہا اور اس کی وفات 1976 کی ہے۔ اس کے عقائد کے بارے میں مجھے کوئی خاص معلومات نہیں مل سکیں لیکن سعودیہ میں عقائد کے حوالے سے جو تنگ نظری پائی جاتی ہے۔ اس کا اندازہ سب احباب کو ضرور ہو گا۔ کیونکہ وہاں جب تک وہابیوں والے عقائد نظریات نہ اپنائے جائیں اس وقت تک سعودیہ میں اس طرح کے سرکاری عہدے ملنا مشکل نہیں بلکہ ناممکن ہیں۔ خاص کر اس دور میں جب یہ سفیر تھا۔ تو قیاس یہی کہتا ہے کہ یہ عقائد و نظریات کے حوالے سے وہابی المذہب ہو گا۔ اور اس کی کتاب ہم اہلسنت کے ہاں معتبر کیسے ہو سکتی ہے۔ باقی اہل قتیبہ کی وفات 276 ہجری میں ہے۔ یعنی 276ھ سے لے کر 1976ء تک بے شمار علماء گزرے لیکن کسی ایک نے بھی یقینی طور پر الامامہ والسیاسہ کو اہل قتیبہ کی کتب کی فہرست میں شامل نہیں کیا تو یہ زرکلی کس ثبوت کی بنا پر اس کو قتیبہ کے کھاتے میں ڈال رہا ہے۔ یہ وہ باتیں ہیں جس پر معلوم ہوتا ہے کہ زرکلی نے بھی مؤرخین کی عادت کے مطابق اس کتاب میں سنی سائے باتوں کی بنا پر الامامہ والسیاسہ کو اہل قتیبہ کی فہرست میں شامل کر دیا اور ساتھ میں اس نے یہ حقیقت بھی واضح کر دی کہ علماء کو اس کتاب کی اہل قتیبہ کی نسبت میں شک ہے۔ باقی رہی بات "معجم المؤلفین" کے مصنف عمر رضا کحالیہ کی تو اس کا حال بھی زرکلی سے جدا نہیں ہے۔ کیونکہ اس کی پیدائش 1905 میں اور وفات 1987 میں ہے اس کیلئے ہم یہی کہیں گے کہ اہل قتیبہ کے بعد تقریباً 1100 سال کے عرصے تک کسی کو پتہ نہیں چلا کہ



الامامہ والسیاسہ اہلِ قتیبہ کی کتاب ہے تو اہلِ بیسویں صدی کے علماء کو کہاں سے اور کون سے ذرائع سے معلوم ہوا کہ یہ کتاب ابنِ قتیبہ نے لکھی ہے۔ اور شیعہ حضرات صاحبان سے گزارش ہے کہ کمالہ اور زرکلی ہمارے لیے حجت نہیں اور نہ ہی ہمارے ہاں اہلِ کو معتبر سمجھا جاتا ہے خصوصاً تب جب اس بات پر جس پر پچھلے 1100 سالہ اسلامی تاریخ میں کوئی ایک بھی یقینی ثبوت نہ ملے۔ اس لیے تم لوگ صرف اتنا کر سکتے ہو کہ، جھوٹ اتنا بولو اتنا بولو کہ وہ لوگوں کو سچ لگنے لگے۔ اہلِ دو مصنفین کے عقائد و نظریات کیا ہیں۔ اور انہوں نے کن ذرائع سے معلومات حاصل کر کے الامامہ والسیاسہ کو اہلِ قتیبہ کے کھاتے میں ڈالا ہے۔ خدا ہی جانے۔ بہر حال اہلِ مصنفین کا ہمارے ہاں کوئی مقام و مرتبہ نہیں اور نہ ہی انکی لکھی ہوئی عبارات کا ثبوت۔۔ کے اہلِ کے ذرائع کون سے ہیں۔ اس لئے اہلِ کو ہمارے سامنے بطور حجت یا دلیل پیش کرنا انتہائی کم عقلی اور جہالت کے سوا کچھ بھی نہیں

اہلِ قتیبہ کی اپنی شخصیت بھی اہلسنت کے ہاں معتبر نہیں کیونکہ اس کتاب میں بعض وہ تحریرات ہیں جو کوئی بد عقیدہ سے بد عقیدہ شخص بھی اہلِ کے بارے میں سوچ بھی نہیں سکتا اس نے اپنی کتب میں صحابہ پر بہت زیادہ زبانی درازی کی ہے اور تو اور اس خبیث نے آقا کریم ﷺ کے آباء و اجداد پر بھی طعن کرنے سے گریز نہیں کیا۔ اس طرح کے گستاخ مفت انسان کو اہلسنت کے کھاتے میں ڈالنا جس کی عبارات کا اہلسنت کے نظریات سے دور کا بھی تعلق نہیں اس کو اہل سنت کے ہاں معتبر قرار دینا سراسر نا انصافی ہے۔ ہم اس کی بعض عبارات نقل کریں گے تاکہ لوگ اہلِ قتیبہ کی حقیقت سے بھی آگاہ ہو جائیں۔

ابو حسین احمد بن فارس اپنی تصنیف "الصاحی" میں اہلِ قتیبہ کا کلام نقل کرنے کے بعد لکھتا ہے کہ:

«وابن قتیبة یطلق إطلاقاً منكرة ویروی أشياء شنة، كالذی رواه عن الشعبي أن أبا بكر وعمر وعلياً توفوا ولم یجمعوا القرآن. قال: وروی شريك عن إسماعيل بن أبي خالد قال: سمعت الشعبي یقول ویحلف بالله: لقد دخل علي حفرة وما حفظ القرآن وهذا كلام شنع جدا» (الصاحی لابن الفارس: 151)

ترجمہ: "اہلِ قتیبہ کی منکر باتیں اور میری ناپسند باتیں درج کرتا ہے۔ مثلاً اس نے شعبی سے ایک روایت نقل کی ہے کہ ابو بکر و عمر اور علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہم فوت ہو گئے لیکن قرآن جمع نہ کر سکے۔ اور علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ قبر میں پہنچ گئے لیکن قرآن حفظ نہ کر سکے۔ یہ کس قدر قبیح کلام ہے۔"

«كان» الخطاب بن نفيل «من رجال» «قریش» . وأمه: امرأة من «فهم» , وكانت تحت «نفيل» , فتزوجها «عمر بن نفيل» بعد أبيه، فولدت له: زيدا. فأمه: أم الخطاب» (المعارف لابن قتیبہ: 179/1)

ترجمہ: "خطاب بن نفیل ایک قریشی آدمی تھا۔ اور اس کی ماں فہم قبیلہ سے تھی۔ اور نفیل کے نکاح میں تھی۔ نفیل کے انتقال کے بعد عمر بن نفیل نے (یعنی بیٹے نے ماں سے) سے شادی کر لی۔ پھر اس سے "زید" پیدا ہوا۔"

سیدنا عمر بن الخطاب کے نسب میں کس طرح کی غلیظ ذہنیت استعمال کی گئی ہے ایسی کتاب کے مصنف کو سنی کہہ کر پھر احوال سنت کے ہاں معتبر قرار دینا جہالت نہیں تو پھر اور کیا ہے۔ ایسے شخص کو شیعہ تو کہا جاسکتا ہے لیکن سنی نہیں۔

«کانت «برة بنت مر»، أخت: تمیم بن مر، تحت: خزیمہ ابن مدرکۃ بن الیاس بن مضر، فخلع علیہا ابنہ: کنانہ بن خزیمہ، فولدت له: النضر بن «کنانہ» (المعارف لاب قتیبہ: 1/112)

ترجمہ: "تیم بن مر کی بہن بڑہ بنت مر کی شادی خزیمہ ابن مر کے ساتھ ہوئی۔ جب خزیمہ کا انتقال ہوا تو اس کے بیٹے نے اس سے یعنی (اپنی والدہ) سے شادی کر لی، تو اسے نضر میں کنانہ پیدا ہوا۔"

«وکانت «واقدة» من: بنی مازن بن صعصعة، عند: عبد مناف، فولدت له: نوفلا، وأبا عمرو. فهلك عنها، وخلع علیہا: ابنہ: هاشم ابن عبد مناف» (المعارف لابن قتیبہ: 1/112)

ترجمہ: "واقدہ نامی عورت قبیلہ بنی مازن سے تھیں، اور حضور ﷺ کے پردادا عبد مناف کا انتقال ہو گیا تو ان کے بیٹے ہاشم نے ان سے شادی کر لی (یعنی بیٹے نے ماں سے شادی کر لی)۔"

اب ان دونوں عبارتوں میں سید عالم ﷺ کے نسب پر زبان درازی کی گئی ہے۔ یہ کسی سنی تو کیا کسی کمزور ترین امتی سے بھی اس توہین کی توقع نہیں کی جاسکتی۔ حضرات صحابہ کرام کی شان میں بکواس کرنا تو کتب شیعہ میں بھرپور طریقہ سے موجود ہے۔ اگر ابن قتیبہ کی تحریرات یہیں رک جائیں تو ہم اسے شیعہ کہہ دیتے لیکن اس خبیث التحریر اور گندی زبان والے نے جن کا کلمہ پڑھا ان کے آباء و اجداد کو بھی معاف نہ کیا۔ اور کمال ڈھٹائی اور بے حیائی سے بلا سند اور بے اصل روایات کا سہارا لیا ہم اسے کس طرح تسلیم کریں۔ جب اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور ﷺ کے آباء و اجداد سیدنا آدم تا سیدنا عبد اللہ تمام طیب و طاہر ہیں، «جواہر لبحار» میں علامہ یوسف نبہانی، «مواہب الدنیہ» میں امام قسطلانی اور مختلف تصانیف میں علامہ سیوطی نے اس کی خوب وضاحت فرمائی ہے صرف ایک حوالہ ملاحظہ ہو۔

وَأَنَّ «اللَّهَ» استخلص رسولہ - صلی اللہ علیہ وسلم - من أطيب المناكح، وحماہ من دنس الفواحش، ونقله من أصلاط طاهرة إلى أرحام منزهة، وقد قال ابن



عباس في تأويل قول الله {وتقبلك في الساجدين} [الشعراء: ٢١٩] أي: تقبلك من أصلاب طاهرة من أب بعد أب إلى أن جعلك «نبيا (الحاوي للفتاوى:

267/2)

ترجمہ: "اللہ تعالیٰ نے حضور ﷺ کو باہمی نکاح میں خاص مقام عطا فرمایا۔ اور آپکو طاہر مردوں سے پاکیزہ عورتوں کی طرف مختلف پشتوں سے منتقل فرمایا۔ حضرت امی عباس رضی اللہ تعالیٰ کے ارشاد {وَتَقَلَّبَكَ فِي السَّاجِدِينَ} کے معنی یہ بیان کیے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب ﷺ کو حضرت آدم سے حضرت عبد اللہ تک پاک و طاہر پشتوں سے منتقل کیا اور آپ تشریف لائے تو پیغمبر ہی کر آئے۔"

یہ ہے اہلسنت کا عقیدہ نسب رسول اللہ ﷺ کے متعلق اب رافضیوں کے کہنے پر اور بغیر ثبوت کے گستاخوں کو ہمارے علماء میں شامل کر کے اہلسنت کے نظریات کو مسخ اور عوام الناس کو دھوکے کے ساتھ اہلسنت سے متفر کرنے کی یہ مذموم سازش ہے۔ اب ذرا اہل حقیت کی عبارات جن علماء تک پہنچیں انہوں نے اس کے بارے میں کیا کہا ملاحظہ فرمائیں:

«ورأيت في مرآة الزمان أن الدارقطني قال كان ابن قتيبة يميل إلى التشبيه منحرف عن العترة وكلامه يدل عليه وقال البيهقي كان يرى رأي الكرامية..... وذكر المسعودي في المروج أن ابن قتيبة استمد في كتبه من أبي حنيفة ثيوري..... وسمعت شيخي العراقي يقول كان ابن قتيبة كثير الغلط» (لسان الميزان: 357، 358، 359/3)

امام ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں۔

ترجمہ: "مراۃ الزمان میں میں نے دیکھا، کہ اہل قتیبہ کے بارے میں دار قطنی کا کہنا ہے۔ کہ اس کا شیعیت کی طرف میلان تھا۔ اور اہلبیت سے منحرف تھا۔ اس پر اسکا کلام دلالت کرتا ہے یہی نے اسے کرامیہ کہا۔، مروج الذهب میں مسعودی نے کہا۔ کہ اس نے اپنی کتابوں میں ابو حنیفہ دینوری کے مضامین سے مدد لی..... میں نے اپنے شیخ عراقی سے سنا کہ اہل قتیبہ کثیر الغلط تھا۔"

«وغیر ابن الأنباری وأبی الطیب نجد: الحاکم أبا عبد الله محمد النیسابوری ۴۰۵) (ہ) الذی یقول: «أجمعت الأمة علی أن القتیبی کذاب» .

کمانجد «ابن تغریبردی» «۲» یروی ۸۷۴ (هـ) «وکان ابن قتیبہ خبیث اللسان  
یقع فی حق کبار العلماء» (مقدمة التحقيق للمعارف: ص ۸۵)

ترجمہ: "ابن انباری اور ابو الطیب کے علاوہ حاکم ابو عبد اللہ نیشاپوری نے کہا کہ تمام امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ قتیبہ (اب قتیبہ) پر لے درجے کا جھوٹا شخص ہے۔ اسی طرح ابن تفریروی نے کہا۔ کہ ابن قتیبہ گندی اور ناپاک زبان والا تھا۔ بڑے بڑے اکابر علماء کو بھی اسے اپنی زبان کے خست سے معاف نہ کیا۔"

## لمحہ فکریہ:

اب قتیبہ کی سیرت اور انکی تحریر کے بارے میں ہم نے ایک دو حوالہ جات سے روشنی ڈالی اس پر ایک تشبیح ہونے کا فتویٰ، اہلبیت سے منحرف ہونے کا الزام، کرامیہ عقائد پر قائم اور ابو حنیفہ دینوری جیسے کٹر امای شیعہ کی کتابوں سے استفادہ کرنے والا، غلطیوں کا پیکر، تمام علماء کے ہاں متفقہ طور پر کذاب، خبیث اللسان، حضرات صحابہ کرام پر گند اچھالنے والا اور حضور سرور کائنات ﷺ کے آباؤ اجداد پر بہتان لگا کر حضور ﷺ کو ناراض کرنے والا اور اس کے باوجود کوئی گندی نالی کا کیرا غلیظ زبان والا رافضی اس کو سنی کہہ دے اور ہم مان لیں۔ واہ نقوی! ابھی تک اتنی بھی اندھیر نگری نہیں ہے؟ نقوی صاحب تمہاری آنکھیں الی عبارات سے بند تھیں؟ جو بڑی بے حیائی کے ساتھ اس خبیث اللسان کی پیروی کرتے ہوئے خباثت لسانی کا مظاہرہ کیا گیا، اور کذاب امی قتیبہ کے نقش قدم پر چل کر نقوی نے بھی کذب بیانی کی تمام حدود کو پار کر لیا۔

## 4:- الملل والنحل:

اس کتاب کا مصنف ابو الفتح محمد بن عبد الکریم بن ابی بکر احمد الشہرستانی ہے۔ مسئلہ سمجھنے کیلئے کتاب کا مختصر سا تعارف ضروری ہے۔ اگر قارئین کو مصنف کے کتاب لکھنے کا مقصد اور منہج سمجھ میں آ گیا تو یہ اعتراض ویسے ہی باطل ٹھہرے گا باقی کسی قسم کی بحث کی ضرورت نہیں پڑے گی۔ لیکن ہم پھر بھی تفصیلی بحث کریں گے تاکہ کس کو کوئی شک و شبہ باقی نہ رہے۔ اس کتاب میں شہرستانی نے اسلامی فرقوں اور دیگر مذاہب کی تاریخ قدرے تفصیلاً بیان کی ہے۔ مصنف نے اختلافات کے اسباب، نئے فرقوں کے بانی، اور پھر انکے گروہوں کے عقائد و نظریات اصول و فروغ بیان کیے ہیں۔ مثلاً ایک فرقے کا ذکر اس طرح کیا کہ اس فرقے کا نام اس کے عقائد و نظریات کی بنیاد رکھنے والے کا نام اور اس کی پیروی کرنے والے گروہ کے عقائد و نظریات اور انکی تاریخ بیان کی ہے۔

اور جو اس کتاب کے حوالے سے سیدنا عمر فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر اعتراض کیا جاتا ہے کہ انہوں نے سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہ کو تکلیف پہنچائی یا انکے گھر کے دروازے کو آگ لگائی گئی۔ یہ واقعہ مکذوبہ بھی شہرستانی نے ایک باطل فرقہ کے عقائد و نظریات نقل کرتے ہوئے اس کے ضمن میں یہ واقعہ بھی بطور انکے نظریے کے نقل کیا نہ کہ اپنے طور پر بطور تاریخی واقعہ یا روایت نقل کی۔ اس لیے اب مصنف ایک فرقے کا حالات نقل کر رہا ہے الی کے عقائد و نظریات کو نقل کر رہا ہے اور کوئی آگے کہے کہ یہ دیکھو کتاب میں کیا لکھا ہے۔ اسے بطور دلیل کوئی پیش کرے تو اسے کوئی پاگل نہیں سمجھے گا۔ ہم ابھی الملل والنحل کی پوری عبارت ذکر کریں گے جس سے قارئین کو الی شاء اللہ مسئلہ سمجھ آ جائے گا۔ مصنف نے معتزلہ فرقے کی ایک شاخ «النظامیہ» کے عنوان سے ایک فرقے کا ذکر کرتے ہوئے کہا:



« أصحاب إبراهيم بن يسار بن هانئ النظام ١، قد طالع كثيرا من كتب الفلاسفة وخلط كلامهم بكلام المعتزلة، وانفرد عن أصحابه بمسائل » ترجمہ: (النظامیہ) "لراہیم بن یسار بن ہانی النظام کا گروہ ہے۔ اس کے فلاسفہ کی بہت سی کتابوں کا مطالعہ کیا اور ان کے کلام کو معتزلہ کے کلام کے ساتھ خلط ملط کر دیا یہ اپنے اصحاب (معتزلہ) سے جن مسائل میں منفرد و مختلف ہے وہ مندرجہ ذیل ہیں:-"

یہاں سے شہر ستانی نے النظامیہ کے عنوان سے اس باطل فرقے کا ذکر کیا اور اب آگے جو اس فرقے کا معتزلہ کے ساتھ جو اختلاف تھا اس کو بیان کرتا ہے کتاب میں مصنف نے تیرہ (13) مسائل نقل کیے جن میں نظامیہ فرقے نے معتزلہ سے اختلاف کیا ان مصنف کے بیان کردہ مسائل میں سے ایک مسئلہ یہ بھی ہے جس کو نقوی صاحب نے ہمارے سامنے بطور حوالہ پیش کیا اس بات سے ہی بندہ نقوی صاحب سے پوچھے کہ مصنف نے یہ واقعہ ایک باطل فرقے معتزلہ کی باطل شاخ النظامیہ کے عقائد میں لکھا ہے کہ یہ اس باطل فرقے کا عقیدہ ہے اس کو آپ ہمارے سامنے بطور دلیل کیسے پیش کر سکتے ہو۔ خدا کی قسم ان جاہلوں دھوکے بازوں نے جھوٹ و فریب کی بھی انتہا کر دی۔ اگر قیامت کے روز سب کے جھوٹوں کا الگ الگ وزن کیا گیا تو میں دعویٰ سے کہ سکتا ہوں اس دن شیعوں کا پہلا نمبر ہو گا۔ انہی تیرہ مسائل میں سے گیارہویں مسئلہ میں اس واقعہ کو شہر ستانی نے نقل کیا ہم اس کی عبارت من و عن نقل کرتے ہیں تاکہ مصنف کے نقل کردہ واقعہ کا مقصد قارئین کو سمجھ آ سکے۔

الحادية « عشرة: ميله إلى الرفض، ووقعته في كبار الصحابة، قال: أولا: لا إمامة إلا بالنص والتعيين ظاهرا مكشوفاً، وقد نص النبي عليه الصلاة والسلام على علي رضي الله عنه في مواضع، وأظهره إظهاراً لم يشتهه عليه الجماعة، إلا أن عمر كتم ذلك، وهو الذي تولى بيعة أبي بكر يوم السقيفة، ونسبه إلى الشك يوم الحديبية في سؤاله الرسول عليه السلام حين قال: ألسنا على الحق؟ أليسوا على الباطل؟ قال: نعم، قال عمر فلم نعطى الدنيا في ديننا؟ قال: هذا شك وتردد في الدين، ووجدان حرج في النفس مما قضى وحكم. وزاد في الفرية فقال: إن عمر ضرب بطن فاطمة يوم البيعة حتى ألقى الجنين من بطنها، وكان يصبغ: أحرقوا دارها بمن فيها، وما كان في الدار غير علي وفاطمة والحسن والحسين. وقال: تغريبه نصر بن الحجاج من المدينة إلى البصرة، وإبداعه التراويج، ونهيه عن متعة الحج، ومصادرته العمال، كل ذلك أحداث..... وقد أنكر الجرن رأساً، إلى غير ذلك من الوقيع الفاحشة في الصحابة رضي الله عنهم «أجمعين». (الملل والنحل: 57/1)

ترجمہ: "گیارواں (مسئلہ یہ ہے) (نظام) کا میلانِ رفض (شیعیت) کی جانب تھا اور کبار صحابہ کی شان میں اس نے گستاخیاں کی ہیں اس نے پہلے کہا کہ: "امامت کا (انتقاد) صرف نص و تعین سے ہوتا ہے۔ (اور یہ نص) ظاہر کھلی ہوئی (واضح) ہوتی ہے۔ نبی پاک ﷺ نے (حضرت) علی رضی اللہ عنہ پر متعدد مواقع پر (امامت کی) نص کی تھی۔ اور اسے اس انداز سے ظاہر کیا تھا جو جماعت (مسلمین) پر مشتبہ و مشکوک نہیں تھا۔ مگر عمر نے اس کو چھپایا اور یہ وہی تھے جنہوں نے سقیفہ میں ابو بکر کی بیعت کا انصرام کیا تھا۔" (نظام نے) (حضرت عمر) کی جانب اس بناء پر شک کی نسبت کی ہے کہ انہوں نے (صلح) حدیبیہ کے موقع ہر رسول اللہ ﷺ سے یہ سوال کیا تھا کہ "کیا ہم حق پر نہیں ہیں؟ اور کیا (کفار قریش) باطل پر نہیں ہیں؟" (رسول اللہ ﷺ) نے فرمایا: "ہاں" (ہم حق پر ہیں اور کفار قریش برسر باطل ہیں) اس پر (حضرت عمر) نے کہا: تو پھر ہم اپنے دین میں کیوں ذلت گوارا کریں؟" (نظام کا خیال ہے کہ (حضرت عمر کا یہ سوال) دین میں شک و تردد ہے اور (رسول اللہ ﷺ نے جو) فیصلہ کر دیا اس کے بارے میں (حضرت عمر کے) نفس میں جرجح کا پایا جانا ہے۔ (نظام نے) مزید افتراء پردازی یہ کی کہ (حضرت عمر) نے (حضرت ابو بکر) کی بیعت کے روز (حضرت) فاطمہ کے پیٹ پر مارا جس سے انکا حمل ساقط ہو گیا اور (حضرت عمر) چلا کر کہ رہے تھے کہ: "اے کے گھر کو گھر والوں سمیت جلا دوا" حالانکہ اس وقت گھر میں حضرات (علی، فاطمہ، حسن اور حسین کے سوا کوئی نہ تھا۔ (نظام مردود نے) یہ بھی کہا کہ (حضرت عمر نے) جو نصر بن حجاج کو مدینہ سے بصرہ جلا وطن کر دیا، تراویح کی بدعت جاری کی، حج تمتع سے لوگوں کو منع کر دیا اور اپنے اعمال پر جرمانے کئے تو یہ ساری باتیں (دین میں) نئی باتیں تھیں۔..... اور اس نے جنات کے (وجود سے) بکھر انکار کیا ہے۔ اے کے علاوہ بھی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کی شان میں اس نے گستاخیاں کی ہیں۔"

## نظام کے عقائد مذکورہ بالا عبارت کی روشنی میں:

- 1: فرقہ نظامیہ ابراہیم بن یسار بن ہانی النظام کا پیرو ہے۔
  - 2: نظام کا رفض (شیعیت) کی طرف میلان تھا۔
  - 3: نظام کبار صحابہ کرام کی شان گستاخیاں کرتا تھا۔
  - 4: نظام ہی وہ پہلا شخص ہے جس نے کہا کہ امامت کا انتقاد نص و تعین سے ہوتا ہے۔
  - 5: نبی پاک ﷺ نے کسی موقع پر امامت علی کی نص فرمائی تھی۔
  - 6: باقی سارے طعن اس نے سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر کیے
- ایک تو یہ واضح ہوا کہ واقعہ مکذوبہ (احراق) شہرستانی نے بطور تاریخ یا بطور روایت نقل نہیں کیا بلکہ ایک باطل فرقہ کی عقائد و نظریات کی فہرست میں اس کو نقل کیا ہے۔ لیکن شیعوں نے اسے دیرینہ عادت کے مطابق اس کو بطور حوالہ پیش کر کے دھوکے بازی کی بھی انتہاء کر دی۔ لیکن رفض



کے ہاں کوئی حد نہیں ہوتی۔ دوسری طرف اوپر مذکورہ 6 نظریات جو نظام کے تھے وہ سارے نظریات آج شیعوں میں موجود ہیں۔ تو اس بات سے بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ نظامیہ فرقہ شیعوں والے عقائد و نظریات کا حامل تھا جسکے عقائد و نظریات کی تفصیل بیان کرتے ہوئے اس واقعہ کو بھی انکے عقائد کے طور پر نقل کیا۔ اب کوئی مصنف شیعوں کی تاریخ پہ کوئی کتاب لکھے اور اس میں انکے عقائد باطلہ کا ذکر کرے کہ ان کے فلاں فلاں عقائد ہیں تو یہ شیعہ اسی کتاب کو دلیل بنا کر پیش کر دیں گے کہ یہ دیکھو تمہاری کتابوں سے ہمارے نظریات ثابت ہو رہے ہیں ایسی جاہلانہ اور بیوقوفانہ دجل و فریب شیعوں کے سوا کسی اور سے توقع نہیں کی جاسکتی۔

اب ہم کتاب الملل والنحل کے مصنف شہرستانی کے مذہب و مسلک کے بارے میں سنی شیعہ کتب سے تحقیق کرتے ہیں تاکہ معلوم ہو سکے کہ جس کو نقوی نے سنیوں کا امام بنا کر پیش کیا ہے نقوی کے اس دھوکے بازی کی حقیقت کیا ہے۔ سب سے پہلے ہم شیعہ تصنیفات کی عبارات نقل کریں گے ملاحظہ کریں۔

«(الملل والنحل) لمحمد بن عبد الکريم الشهرستاني وترجمه الفارسيه، تنقيح الأدلة والعلل، المشهورتان.» (الذريعة الى تصانيف الشيعة: 220/22)

ترجمہ: "محمد بن عبد الکريم شہرستانی کی تصنیف "الملل والنحل" اور اسکا فارسی ترجمہ تنقيح الادله والعلل (مذہب شیعہ کی کتب کے طور پر) مشہور ہیں۔"

یہ عبارت شیعہ کتب فہرست میں سے مایہ ناز کتاب الذریعہ الی تصانیف الشیعہ کی ہے یعنی اس میں شیعہ تصانیف کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس کے مصنف آقا بزرگ طہرانی شیعہ نے کہ شہرستانی کی الملل والنحل اور اس کا فارسی ترجمہ تنقيح الادله والعلل بہت مشہور ہیں۔ اور جب اس کتاب میں شیعہ تصنیفات کا ذکر کیا گیا ہے تو پھر اس عبارت کا مطلب یہ ہو گا کہ کتاب الملل والنحل اور اسکا فارسی ترجمہ شیعہ کتابوں کے طور بہت مشہور ہیں۔ شیعوں کو اگر اپنی مختصر عبارت سے تسلی نہ ہو تو شیخ عباس کی قمی شیعہ کی تصنیف "الکفی والاقاب" کی تھوڑی مفصل عبارت پیش خدمت ہے۔

أبو «الفتح محمد بن عبد الکريم بن أحمد المتکلم الفيلسوف الاشعري صاحب الكتاب الملل والنحل وهو كتاب مشهور و مما فيه ان الاثنى عشرية الذين قطعوا بموت موسى بن جعفر الكاظم وسموا قطعية و ساقوا الامامة بعده في اولاد فقالوا والامام بعد موسى ثم بعد علي الرضا و مشهده بطوس ثم بعده محمد التقي وهو مقابر قریش ثم بعده علي بن محمد التقي و مشهده بقم و بعده الحسن العسكري الزكي و بعده ابنه مرجع م د القاسم المنتظر الذي هو بسر من رائی وهو الثاني عشر هذا هو طريق الاثنى عشرية انتهى.

و فيه من الخبط والجهل ما لا يخفى قال الحموى في معجم البلدان في حق هذا الرجل ما هذا اللفظ ولو لا تخط في الاعتقاد و ميله الى هذا اللاحاد لكان هو الامام و كثيرا ما كنا نتعجب من وفور و فضله و كمال عقله كيف مال الى الشيء لا اصل له و اختارا امرا لا دليل عليه لا محقولا ولا منقولا و نعوذ بالله من الخذلان و الحرمان من نور الايمان و ليس ذالك الا لاعراضه عن نور لشریعة و اشتغاله بظلمات الفلسفة.

وقد كان يبيننا محاورات و مفاوضات فكان يبالغ في نصرة مذاهب الفلاسفة و الذب عنهم و قد حضرت عدة مجالس من وعظه فلم يكن فيها قال الله ولا قال رسول الله ولا جواب من المسائل الشرعية « (الكني واللقاب: ۲/۳۷۴)

ترجمہ: "ابو الفتح محمد بن عبد الکریم احمد ایک متکلم فلسفی اور اشعری عالم ہے۔ الملل والنحل کا مصنف ہے۔ جس کی ایک عبارت کا ترجمہ یہ ہے۔ اثنا عشری شیعہ وہ بھی ہیں جو موسیٰ بن جعفر کا ظلم کی موت پر یقین رکھتے ہیں انہیں قطیعہ کہا جاتا ہے۔ ان کا عقیدہ ہے کہ موسیٰ بن جعفر کا ظلم کی وفات کے بعد امامت ان کی اولاد میں چلی آئی ہے چنانچہ ترتیب امامت یوں ہے، موسیٰ بن جعفر کے بعد امام جناب علی رضا ہوئے۔ جن کی جائے شہادت طوس میں ہے۔ ان کے بعد ان کے بیٹے محمد تقی ہیں جو قریش کے قبرستان میں مدفون ہیں ان کے بعد ان کے بیٹے علی بن محمد تقی ہیں۔ جن کی شہادت گاہ قم میں ہے۔ ان کے بعد ان کے بیٹے علی بن محمد بن محمد تقی ہیں۔ جن کی شہادت گاہ قم میں ہے۔ ان کے بعد حسن عسکری ان کے بعد ان کے بیٹے محمد القائم المنتظر ہیں۔ جو سر من رائے میں (چھپے ہوئے) ہیں۔ یہ بارویں امام ہیں۔ اثنا عشریہ کا یہی عقیدہ ہے۔

شہرستانی کی اس تحریر میں جو خط اور بد حواسی ہے وہ بالکل ظاہر ہے معجم البلدان میں حموی کا کہنا ہے، کہ اگر یہ شخص اعتقادات میں مخطی نہ ہوتا اور بے دینی کی طرف اس کا میلان نہ ہوتا تو امام وقت ہوتا، ہمیں بہت مرتبہ تعجب ہوتا ہے کہ اس قدر صاحب فضل و عقل کس طرح بے اصل باتوں اور بے دلیل امور کی طرف مائل ہو گیا۔ جن پر نہ کوئی معقول دلیل اور نہ ہی نقلی موجود ہے۔ ہم اللہ تعالیٰ سے اس ذلت اور محرومی کی پناہ چاہتے ہیں۔ جو نور ایمان کے چھن جانے سے ہوتی ہے شہرستانی کا یہ سب کچھ ایسا اس لیے ہوا کہ اس نے نور شریعت سے منہ موڑ لیا تھا اور فلسفیانہ ظلمتوں میں مشغول و معروف ہو چکا تھا۔

شہرستانی ہم سے محاورات و مفاضات بیان کرتا تھا۔ اور فلسفیوں کے نظریات و مذاہب کی مدد کیلئے بہت آگے بڑھ جایا کرتا تھا اور ان پر کئے گئے اعتراضات کا جواب دینے میں دور نکل جاتا تھا۔ میں اس کی متعدد مجالس و عظ میں شریک ہوا کسی مجلس میں اس نے اللہ اور اس کے رسول کی کوئی بات نہ کی۔ اور نہ ہی کسی شرعی مسئلہ کا جواب دینا گوارہ کیا۔"



## لمحہ فکریہ:

کتاب الملل والنحل کے حوالہ سے نقوی نے فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو سیدہ فاطمہ زہرہ رضی اللہ عنہا کا دشمن ثابت کیا، اور درہ مار کر ان کا ہونے والا بچہ شہید کرنے کا ڈرامہ پیش کیا۔ اور پھر یہ سب کچھ "اہل سنت کی معتبر کتاب" کے حوالے سے کہا کہ یہ اہل سنت کی معتبر کتاب الملل والنحل میں منقول ہے۔ اب آپ فیصلہ کر سکتے ہیں۔ کہ یہ کتاب اور اس کا مصنف جس کو شیعہ (بحوالہ الذریعہ) اپنا آدمی کہتے ہیں۔ اور ہمر بے دین، تجبلی اور فلسفی کا غلام بھی کہہ رہے ہیں اس کی کتاب کے حوالے سے تو سرے سے کوئی دلیل و حجت بن ہی نہیں سکتی۔ اگر نقوی وغیرہ اسے حجت قرار دیں تو ہمیں کیا نقصان، کیونکہ وہ جب ہے ہی نکھارا تو پھر نکھاری طرح ہی بڑ مارے گا۔ یہ تو خود شیعہ مصنفین نے اس کی حثیت بیان کی آئیے ایک دو حوالے اہل سنت کی کتب سے بھی پیش کیے دیتے ہیں۔ تاکہ معلوم ہو سکے کہ ہمارے سنی علماء الملل والنحل کے مصنف محمد بن عبد الکرم شہرستانی کے عقیدے کے بارے میں کیا لکھتے ہیں۔

«وَفِي تَارِيخِ شَيْخِنَا الذَّهَبِيِّ أَنَّ ابْنَ السَّمْعَانِيَّ ذَكَرَ أَنَّهُ كَانَ مُتَّهَمًا بِالْمِيلِ إِلَى أَهْلِ الْقَلَاعِ يَعْنِي الْإِسْمَاعِيلِيَّةَ وَالِدَعْوَةَ إِلَيْهِمْ وَالنَّصْرَةَ لَطَامَاتِهِمْ وَأَنَّهُ قَالَ فِي التَّجِيرِ إِنَّهُ مُتَّهَمٌ بِالْإِلْحَادِ وَالْمِيلِ إِلَيْهِمْ غَالٍ فِي التَّشْيِيعِ» (طبقات الشافعية الكبرى: 130/6)

ترجمہ: "شیخ ذہبی متوفی 734ھ کی تاریخ میں تحریر ہے کہ ابن سمعانی نے شہرستانی کے متعلق ذکر کیا، کہ وہ فرقہ اسماعیلیہ کی طرف مائل تھا، (جو شیعہ ہے) اور ان کے نظریات کی دعوت دیا کرتا تھا اور ان لوگوں کی مدد کرتا جو اسماعیلی ہوتے تھے۔ انہوں نے "التجیر" نامی کتاب میں کہا کہ شہرستانی بے دین کی وجہ سے بدنام تھا اور بے دینوں کی طرف اس کا میلان تھا شیعیت میں بہت غالی تھا۔ (یعنی شیعوں کی بہ نسبت یہ متعصب اور پرلے درجے کا ضدی شیعہ تھا)۔"

«مَا يَنْقُلُهُ الشَّهْرَسْتَانِيُّ وَأَمْثَالُهُ مِنَ الْمُصَنِّفِينَ فِي الْمِلَلِ وَالنِّحْلِ، عَامَّةً مِمَّا يَنْقُلُهُ بَعْضُهُمْ عَنْ بَعْضٍ، وَكَثِيرٌ مِنْ ذَلِكَ لَمْ يُحَرَّرْ فِيهِ أَقْوَالُ الْمَنْقُولِ عَنْهُمْ، وَلَمْ يُذَكَّرِ الْإِسْنَادُ فِي عَامَّةِ مَا يَنْقُلُهُ، بَلْ هُوَ يَنْقُلُ مِنْ كُتُبٍ مِنْ صَنَفِ الْمَقَالَاتِ قَبْلَهُ، مِثْلَ أَبِي عِيْسَى الْوَرَّاقِ وَهُوَ مِنَ الْمُصَنِّفِينَ لِلرَّافِضَةِ، الْمُتَّهَمِينَ..... فِي كَثِيرٍ مِلَّةٍ حَابَةٍ..... وَبِالْجُمْلَةِ فَالشَّهْرَسْتَانِيُّ يُظْهِرُ الْمِيلَ إِلَى الشَّيْعَةِ، إِمَّا بِبَاطِنِهِ وَإِمَّا مُدَاهِنَةً لَهُمْ، فَإِنَّ هَذَا الْكِتَابَ - كِتَابَ الْمِلَلِ وَالنِّحْلِ - صَنَفَهُ لِرَأْسِيسٍ مِنْ رُؤَسَائِهِمْ، وَكَانَتْ لَهُ وَلَايَةٌ دِيَوَانِيَّةً. وَكَانَ لِلشَّهْرَسْتَانِيِّ مَقْصُودٌ فِي اسْتِعْظَافِهِ لَهُ. وَكَذَلِكَ (١) صَنَفَ لَهُ كِتَابَ "الْمُصَارَعَةِ"

بَيِّنُهُ وَبَيِّنَ ابْنِ سِينَا (۲)، لَمِيلُهُ إِلَى التَّشْيِيعِ وَالْفَلَسَفَةِ. وَأَحْسَنُ أَحْوَالِهِ أَنْ يَكُونَ مِنْ الشَّيْعَةِ، إِنَّ لَمْ يَكُنْ مِنَ الْأَسْمَاعِيلِيَّةِ، أَعْنِي الْمُصَنِّفَ لَهُ. وَلِهَذَا تَحَامَلَ فِيهِ لِلشَّيْعَةِ (۳) (تَحَامُلًا بَيِّنًا وَإِذَا كَانَ فِي غَيْرِ ذَلِكَ مِنْ كُتُبِهِ يُبْطَلُ مَذْهَبُ الْإِمَامِيَّةِ، فَهَذَا يَدُلُّ عَلَى الْمُدَاهَنَةِ لَهُمْ فِي هَذَا الْكِتَابِ لِأَجْلِ مَنْ صَنَّفَهُ لَهُ»  
(منهاج السنه: 6/301,307)

ترجمہ: "شہرستانی اور اس جیسے دوسرے مصنفین الملل والنحل میں جو ذکر کرتے ہیں۔ اس میں عام باتیں وہ ایک دوسرے سے نقل کرتے ہیں اور بہت سا حصہ بھی ہے کہ جس میں منقول عنہم کے اقوال نہیں لکھے اور نقل کرنے میں عام طور پر اسناد کو چھوڑ دیا بلکہ وہ اپنے سے پہلے مصنفین کی کتابوں سے نقل کرتا ہے۔ جیسا کہ ابو عیسیٰ وراق جو کہ شیعہ مصنفین میں سے تھا۔ اور اپنی بہت سی تحریرات میں متمم تھا۔ اور ابویحییٰ وغیرہ شیعہ مصنفین کے علاوہ زید یہ کی کتابوں سے بھی نقل کرتا ہے۔ اور کچھ باتیں معتزلہ کی درج کیں جنہوں نے حضرات صحابہ کرام میں سے بہت سے صحابہ پر طعن کئے ہیں۔ مختصر یہ کہ شہرستانی کا شیعیت کی طرف میلان تھا اُنکی وجہ یا تو یہ تھی، کہ وہ حقیقت میں شیعہ تھا یا پھر ان کی خوشامد کرنے کی وجہ سے شیعہ بن گیا تھا اس نے الملل والنحل ایک رئیس کے حکم پر لکھی تھی۔ جو شیعہ تھا اور حکومت کا آدمی تھا۔ شہرستانی کا مقصد یہ تھا کہ کسی بہانے اس رئیس کا دل موہ لے کتاب المصارعہ بھی شہرستانی نے اسی کے کہنے پر لکھی۔ جو شہرستانی اور ابن سینا کے مابین کچھ باتوں پر مشتمل ہے۔ اس رئیس کا شیعیت کی طرف اور فلسفہ کی طرف میلان تھا۔ یہی وجہ ہے شہرستانی نے شیعیت کی طرفداری میں بہت کچھ برداشت کیا ہے۔ اگرچہ دوسری کتابوں میں مذہب امامیہ کی تردید بھی کرتا ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ شہرستانی کی شیعیت بطور خوشامد تھی۔"

قارئین کرام: یہاں دو کتب کے حوالے سے شہرستانی کے بارے میں یہ بات کھل کر سامنے آئی کہ اس آدمی کی وجہ سے کہ جس کیلئے اس بد عقیدہ ازلی بد بخت نے یہ کتاب تصنیف کی وہ غالی شیعہ ہے۔ اور الملل والنحل کی تصنیف بھی ایک شیعہ وزیر کے حکم سے ہوئی۔ اسے خوش کرنے یا اپنے عقائد کے مطابق شہرستانی نے اس کتاب میں شیعیت کا ہر کرہ کیا اور بے سند روایات ذکر کرنے کا عادی ہوتے ہوئے محض وزیر کو خوش کرنے پر اپنا دین بچ ڈالنے والا کب اس قابل ہو سکتا ہے کہ اس کی بے سرو پا باتوں کو حجت مانا جائے۔ اگر روایات کی اسناد بھی ذکر کرتا ہے۔ اور نقل کرنے میں بہت محتاط ہوتا تو بھی شیعہ ہونے کی وجہ سے ہم اہل سنت پر اس کی وہ عبارات جن میں شیعیت فحک رہی ہو قطعاً حجت نہیں بن سکتی۔ مختصر یہ کہ شہرستانی کے بارے میں اہلسنت اور اہل تشیع دونوں طرف کے علماء کا یہ فیصلہ ہے کہ یہ نامعتبر و نامقبول ہے۔ ایسے کے حوالہ جات کس کام کے۔



## 5:- فرائد السمطین:

"فرائد السمطین" کے مصنف کا نام ابراہیم بن محمد حموی ہے۔ نقوی نے اسے بھی سنی عالم دین کے طور پر پیش کیا حالانکہ یہ شخص "تقیہ باز" شیعہ ہے اور اس کی تصانیف ایسے حوالہ جات سے بھری پڑی ہیں۔ جو اہل تشیع کے ہاں مسلم ہیں۔ ہم اس کی چند عبارات پیش کریں گے جو شیعوں کے مسلمہ عقائد ہیں۔ ظاہر ہے جب کسی شخص کے عقائد و نظریات کے بارے میں معلومات حاصل کرنی ہو اور وہ اس دنیا میں بھی موجود نہ ہو تو اس کا سب سے بڑا ذریعہ یہی ہے کہ اس کی تحاریر کا جائزہ لیا جائے کہ وہ کن عقائد و نظریات کی عکاسی کرتی ہیں اگر تو وہ سنی عقائد و نظریات کی عکاسی کریں اور پھر سنی علماء اس شخص کو عالم دین کے طور پر قبول بھی کریں تو ایسے شخص کو ضرور ہم سنی مانیں گے۔ لیکن اگر اسی شخص کی تحاریر شیعوں کے عقائد و نظریات کی ترجمانی کر رہی ہوں اور ساتھ میں شیعہ علماء اس کو شیعہ تسلیم بھی کریں تو اس کے باوجود اس کو سنی عالم دین اور انکی کتاب کو سنی کتاب کے طور پر پیش کرنے جیسا کارنامہ صرف نقوی صاحب اور ان جیسے چھوٹے بڑے رافضی ہی سرانجام دے سکتے ہیں۔ پہلے ہم اس کی چند عبارات پیش کریں گے جو شیعوں کے مسلمہ عقائد کی ترجمانی کرتی ہیں۔

عقیدہ نمبر: 1 شیعوں کے ہاں عقیدہ توحید و رسالت کے بعد حضرت علی کے بارے میں یہ عقیدہ ہے کہ نبی پاک ﷺ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کی وصیت فرمائی تھی۔ کہ میرے بعد میرے خلیفہ حضرت علی ہونگے۔ حالانکہ یہ نظریہ عقلاً، نقلاً درایتاً اور روایتاً بھی بالکل غلط ہے کیونکہ خلافت سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بیعت سے پہلے، دوران اور بعد میں کسی ایک شخص نے بھی بشمول قریش و خاندان ابوبیت یہ دعویٰ نہیں کیا کہ خلافت کے معاملے نبی پاک ﷺ نے مولا علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے بارے میں وصیت فرمائی تھی۔ حتیٰ کہ خود مولا علی کرم اللہ وجہہ الکریم کی ذات کریمہ نے بھی اپنی ذات کے حوالے سے یہ دعویٰ نہیں کیا تھا کہ خلاف میرا حق ہے یا مجھے رسول اللہ ﷺ نے خلیفہ یا امام بنایا تھا۔ اگر ہم اس کی تفصیل میں جائیں گے تو اپنے مضمون سے بہت دور نکل جائیں گے۔ مولا علی رضی اللہ عنہ کیلئے وصیت کا عقیدہ اہل تشیع مذہب کی بنیاد ہے۔ یہ اس معاملے میں اس حد تک کہتے ہیں کہ ہر نبی کا ایک وصی ہوتا ہے اور حضرت علی رسول اکرم ﷺ کے وصی ہیں۔ اور جس طرح حضور ﷺ سید المرسلین ہیں اسی مولا علی رضی اللہ عنہ سید الوصیین ہیں۔ اور اسی عقیدے کی ترجمانی روایت کو فرائد السمطین کے مصنف نے بھی ذکر کیا جس سے اس کی شیعیت یا کم سے کم شیعیت پسندی ضرور ظاہر ہوتی ہے۔ ہم فرائد السمطین مترجم سے اردو عبارت نقل کرتے ہیں۔

"رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: جب قیامت کے دن میرے لئے منبر نصب کیا جائے گا تو مجھے کہا جائے گا آپ منبر پر تشریف فرما ہوں پس میں منبر پر بیٹھوں گا اور اس کے بعد منادی آواز دے گا کہ علی کہات ہیں۔"





یہاں بھی آپ کو معلوم ہو چکا ہو گا کہ شیعہ بھی بارہ اماموں کی امامت کا اعتقاد ضروری سمجھتے ہیں اور ان موصوف نے بھی بارہ مجتہدین قائم کرنے کی جھوٹی نسبت رسول اللہ ﷺ کی طرف کر کے جہنیوں کی لسٹ میں شامل ہونا چاہا۔ کیا یہ شیعیت نہیں ہے، اگر یہ شیعیت نہیں ہے تو پھر شیعیت اور کس بلا کا نام ہے۔ اور اس کو سنیت کہنا جہالت اور دھوکے بازی کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔ اور کون انصاف پسند شخص اس کو سنیت قرار دے گا۔ اب ہم ایک قدم اور آگے بڑھتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ انہی آئمہ اہلبیت کو یہ شیعہ رافضی انبیاء کی طرح معصوم عن الخطاء مانتے ہیں۔ آئمہ کے بارے میں شیعوں کا عصمت کا عقیدہ بھی بہت مسلم ہے۔ ایک حوالہ ملاحظہ فرمائیں۔

عقیدہ نمبر: 3 ملا باقر مجلسی «اعتقادات امامیہ» میں لکھتا ہے کہ:

"جناب رسول خدا ﷺ اور آئمہ ہدایہ کے متعلق یہ اعتقاد رکھنا ضروری ہے کہ وہ اول عمر سے لے کر آخر تک ہر قسم کے صغیرہ کبیرہ گناہوں سے معصوم و مطہر ہیں..."۔ (اعتقادات امامیہ مترجم: 57)

یہاں ملا باقر مجلسی صاحب نے آئمہ کے معصوم ہونے کے عقیدے کو شیعوں کے عقائد میں ضروری شامل کیا ہے۔ اور دوسری طرف وہ فرائد السمطین کے مصنف صاحب جس کو نقوی صاحب سنی قرار دے کر اپنی جہالت کا اظہار کر رہے تھے وہ کیا لکھتے ہیں وہ بھی ملاحظہ فرمائیں۔

"رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: کہ میں علی، حسن، حسین، اور نو افراد جو اولاد حسین سے ہونگے سب پاکیزہ اور معصوم ہیں۔" (فرائد السمطین)

اب کسی قسم کے شک کی گنجائش باقی رہی ہے کیا اس کی شیعیت ظاہر ہونے میں ایسے بیسیوں حوالے اس کی تصانیف سے دیئے جاسکتے ہیں جس سے اس کے شیعہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ ایک آخری عبارت پیش کر کے اس کو مختصر کرنے کی کوشش کروں گا۔

شیعہ روافض اپنے آئمہ کے بارے میں یہ بھی عقیدہ رکھتے ہیں کہ جتنے بھی انبیاء اللہ تبارک و تعالیٰ نے مبعوث فرمائے سب کا مقصد حضرت علی اور آئمہ کی امامت و ولایت کی تبلیغ تھا (معاذ اللہ) اس عقیدہ میں انتہائی غلو ہے لیکن ہمارا مقصد اس وقت اس پر بحث کرنے کا نہیں ہے اگر ہم اس طرف گئے تو موضوع بہت طویل ہو جائے گا۔

اس مذکورہ بالا عقیدے پر میں شیعہ کی ایک دو روایتیں پیش کر کے پھر فرائد السمطین میں سے شیعہ نواز عبارت پیش کروں گا۔ ملاحظہ فرمائیں:

«عن أبي بصير عن أبي عبد الله (عليه السلام) قال: ما من نبي نبي ولا من رسول أرسل إلا بولايتنا وتفضيلنا على من سوانا» (بحار الانوار: 281/26)

ترجمہ: "ابو بصیر ابو عبد اللہ (امام جعفر) سے روایت کرتا ہے کہ انہوں نے فرمایا: کوئی نبی یا رسول نہیں بھیجا گیا سوائے اس لئے کہ ہماری ولایت اور ہمارے سوا سب پر ہماری فضیلت کے ابلاغ کیلئے۔" آگے چل کر ملا باقر مجلسی اس صفحہ پر ایک اور روایت نقل کرتا ہے۔

«قال أبو جعفر (عليه السلام): ولايتنا ولاية الله التي لم يبعث نبيا قط إلا بها»  
 "ابو جعفر (امام باقر) نے فرمایا: ہماری ولایت اللہ کی ولایت ہے کوئی نبی مبعوث نہیں ہوا لیکن ہماری ولایت کے (ابلاغ) کیلئے۔"

یہ دونوں عبارتیں شیعہ مصنف ملا باقر مجلسی کی تصنیف "بحار الانوار" کی ہیں اب شیعوں کے اسی عقیدے کی تائید کرتے ہوئے فرائد السمطین کے مصنف نے بھی روایت درج کر کے اپنے بھائیوں رافضیوں کیلئے آسانی پیدا کر دی۔ اور اپنے شیعہ ہونے کا ثبوت بھی پیش کر دیا۔ ملاحظہ فرمائیں۔  
 "سیدنا عبد اللہ بن مسعود سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اے عبد اللہ میرے پاس ایک فرشتہ آیا اس نے کہا اے محمد آپ ہم سے پوچھئے کہ ہم نے آپ سے پہلے رسولوں کو کس شرط پر مبعوث فرمایا آپ ﷺ نے فرمایا: کس شرط پر مبعوث فرمایا؟ فرشتے نے کہا آپ کی ولایت اور علی کی ولایت پر مبعوث فرمایا۔"

برادران اسلام یہ نہیں وہ عبارات جس سے فرائد السمطین کے مصنف کی شیعیت بالکل ظاہر ہو جاتی ہے یہی وہ عقائد ہیں جو شیعہ اور سنی کے مابین مختلف ہیں شیعہ ان کے شد و مد سے قائل ہیں لہذا معلوم ہوا کہ ان عقائد کی وجہ سے صاحب فرائد السمطین محمد بن ابراہیم کثر شیعہ ہے۔ ان حوالہ جات سے جو عقائد نظر آئے ان کی رو سے ہم پہچان گئے کہ فرائد السمطین کا مصنف ہر گز سنی نہیں ہے اب دوسرا طریقہ سامنے رکھئے خود شیعہ محققین سے پوچھتے ہیں کہ اس مصنف کے بارے میں تمہاری کیا تحقیق ہے۔

اعیان الشیعہ کے مصنف محسن العالمی فرائد السمطین کے حوالے سے لکھتا ہے کہ:

«مشائخه في روئات الجنات: له الرواية في كتابه فرائد السمطين وغيره عن الشيخ سديد الدين يوسف بن المطهر الحلي والد العلامة وعن المحقق الحلي وابن عمه يحيى بن سعيد وابني طاوس والشيخ مفيد الدين بن الجهم والخوابة نصير الدين الطوسي والسيد عبد الحميد فخار بن معد الموسوي»  
 (اعيان الشيعه: 2/218,219)

"روئات الجنات میں (محمد بن ابراہیم) کے جو مشائخ (اساتذہ) کا ہے کہ: اس نے اپنی کتاب فرائد السمطین وغیرہ میں شیخ سدید الدین بن المطهر الحلی جو علامہ و محقق الحلی کے والد ہیں اور محقق حلی اور اس کے چچا زاد بھائی بن سعید سے روایت کی ہیں۔ ابن طاووس اور شیخ مفید الدین بن الجهم اور خواجہ نصیر الدین طوسی اور سید عبد الحمید فخار بن معد الموسوی سے بھی روایت کی ہیں۔"  
 شیعہ محسن العالمی نے اس بات کا واضح اقرار کیا ہے کہ فرائد السمطین کا مصنف محمد بن ابراہیم شیعہ علماء کا شاگرد اور اس نے اپنی کتب میں شیعہ علماء سے روایات نقل کی ہیں۔ مذکورہ بالا سارے نام شیعہ کے بڑے بڑے علماء میں شمار کئے جاتے ہیں۔ اور (موسومہ مولفی الامامیہ: 1/379) میں بھی اس کے انہی شیعہ اساتذہ کا ذکر ہے۔ کہ یہ ان شیعہ اکابر علماء کے تلامذہ میں شامل ہے۔



«وبالجملة ترجم صاحب (الرياض) صدر الدين إبراهيم هذا في ذيل عنوان لمحتمل تشيعهم، للتلذ على الشيعة والتأليف في فضائل أهل البيت. أقول: في مكتبة (المشكاة) نسخة من (فرائد السمطين) تامة... أولها بعد البسملة: [تبارك الذي أنزل الفرقان على عبده ليكون للعالمين نذيرا] وبعد ذكر النبي ص قال: [وانتخب له أمير المؤمنين عليا أخا وعونا وردا وخليلا ورفيقا ووزيرا وصيره على امر الدين والدنيا له موازرا ومساعدًا ومنجدا وظهيرًا وجعله أبا بنيه، وجمع كل الفضائل فيه. وانزل في شأنه: انما وليكم الله إلى قوله امام الأولياء وأولاده الأئمة الأصفياء الذين اذهب عنهم الرجس إلى قوله - والحمد لله الذين ختم النبوة به وبدء الولاية من أخيه صنو أبيه المنزل فصله النبوة منزلة هارون من موسى وصيه الرضى المرتضى على باب مدينة العلم إلى قوله - ووصيه أسد الله الغالب علي بن أبي طالب وآله وعترته المباركة وذرائه الطاهرات نجوم فلک العصمة « (الذريع إلى تصانيف الشيعة: 137/16)

ترجمہ: "صاحب الرياض صدر الدين إبراهيم نے اپنی اس تصنیف (الرياض) میں ایک عنوان باندھا۔ وہ یہ کہ کچھ ایسے مصنفین ہیں جو مشہور و معروف شیعہ علماء کے شاگرد ہیں۔ اور انہوں نے فضائل اہلبیت پر تصانیف بھی لکھی ہیں۔ ان دو باتوں کی بنا پر ان مصنفین کے شیعہ ہونے کا احتمال ہے۔ اس عنوان کے تحت صاحب فرائد السمطين کا تذکرہ بھی موجود ہے میں (صاحب الذریعہ) کہتا ہوں کہ مکتبہ المشکوة میں فرائد السمطين کا مکمل نسخہ موجود ہے..... اس کتاب میں بسم اللہ کے بعد تبارک الذي نز الفرقان آیت لکھی ہوئی ہے۔ اس کے بعد حضور ﷺ کی صفت و ثناء تحریر ہے۔ پھر یہ الفاظ موجود ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت علی المرتضیٰ کو حضور ﷺ کیلئے منتخب کیا کہ وہ آپ ﷺ کے بھائی اور مددگار بنے۔ پھر حضرت علی المرتضیٰ کے بارے میں مزید لکھا۔ کہ تمام تعریفیں اس اللہ کی جس نے آپ پر دروازہ نبوت بند کر دیا اور ولایت کی ابتداء آپ کے چچا زاد بھائی سے کی جو آپ کے ساتھ مقام و منزلہ رکھتے ہیں۔ جو ہارون کو موسیٰ کے ساتھ تھا علی المرتضیٰ آپ کے وصی ہیں۔ الرضى المرتضى ہیں۔ باب العلم ہیں۔ آخر میں یہ کہا۔ حضور ﷺ کے وصی، اللہ کے شیر علی ابن ابی طالب آپ کی عزت و آل مبارکہ جو کہ آسمانوں عصمت کے درخشندہ ستارے ہیں۔ (یعنی معصوم ہیں)۔"

صاحب الرياض نے دو وجوہات کی بنا پر محمد بن ابراہیم حموی کے شیعہ ہونے کا احتمال ذکر کیا لیکن آقائے بزرگ طہرانی شیعہ صاحب الذریعہ نے اس کی تصنیف فرائد السمطين کے اقتسابات سے اس کا پختہ شیعہ ہونا ثابت کیا جیسا کہ ہم چند عبارات کے حوالے پہلے کر چکے ہیں۔ طہرانی شیعہ نے جن باتوں سے اس کی شیعیت ثابت کی وہ بالا اختصار یہ ہیں۔

۱: حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضور ﷺ کا وزیر، خلیل، رفیق اور ظہیر لکھا گیا۔  
۲: انما ولیم اللہ ورسولہ کی تفسیر کے تحت مولا علی رضی اللہ عنہ کو امام الاولیا لکھ کر ان کی آل و اولاد کو آئمہ معصومین کہا گیا۔

۳: مولا علی رضی اللہ عنہ وصی رسول ہیں۔ ان تین عقائد کے بعد جب اس کا شیعہ ہونا صاحب الذریعہ کے نزدیک مسلم تھا، تو اس نے حمویں کے لئے یہ دعائیہ الفاظ اسی مذکورہ صفحہ پر کہے۔

« غفر اللہ عنہ لمحبتہ الائمتہ الطاہرین و احیاء علی متابعتہم و ولائہم و امامتہ علیہا، و حشرہ معہم و جعلہ تحت لوائہم، سادۃ الاولین و الاخرین »

ترجمہ: "آئمہ معصومین کی محبت کی وجہ سے اللہ حمویں کو معاف کر دے۔ ان کی متابعت اور امامت کے عقیدہ پر اسے زندہ رکھے۔ اور ان کے ساتھ اسکا حشر و نشر کرے۔ اور ان اولین و آخرین کے سرداروں کے جھنڈے تلے اسے جگہ دے۔" مذہب شیعہ میں صرف اور صرف اہل تشیع کے لئے دعائے مغفرت ہے۔ فروع کافی میں مذکور ہے کہ اگر کوئی اہلسنت مر جائے۔ تو اس کی نماز جنازہ میں شرکت نہ کی جائے اور اگر بامر مجبوری شرکت کرنی پڑے تو اس کیلئے مغفرت کی دعا کرنا حرام ہے۔ بلکہ اس کی بجائے لعنت کی دعا کرے۔ دیکھیں "فروع کافی کتاب الجنائز۔"

آقائے بزرگ طہرانی شیعہ نے دعائیہ کلمات کہہ کر اسی طرف اشارہ کیا ہے۔ کہ فرائد المسلمین کا مصنف ان کا اپنا ہے۔ اور یقیناً ایسا ہی ہے۔ ان تصریحات کے بعد حمویں کی شخصیت کھم کر سامنے آگئی۔ اب اسے سنی عالم اور اس کی تصنیف کو اہلسنت کی معتبر کتاب قرار دینا ظلم عظیم سے کم نہیں۔ نقوی گنجی کی دھوکے بازی اور اس کی بے ایمانی بھی ظاہر ہو گئی جو اس شیعہ یا شیعہ نما مصنف اور ان کی تصنیف کو سنیوں کے کھاتے میں ڈال کر سادہ لوح مسلمانوں کے ایمانوں سے کھیلنے کی کوشش کر رہا تھا

## 6: کفایت الطالب فی مناقب ابی طالب:

یہ محمد بن یوسف بن محمد قرشی گنجی کی تصنیف ہے۔ اس کتاب کو بھی شہنشاہ نقوی نے اپنے باطل نظریات کو سہارا دینے کی کوشش میں سنیوں کے کھاتے میں ڈالا اور انکو بطور سنی کتاب کے حوالہ پیش کیا۔ حالانکہ اس کتاب کا مصنف محمد بن یوسف بن محمد قرشی گنجی خود شیعہ ہے۔ اس نے اپنے مسلک کی بھرپور تائید میں کئی ایک باتیں لکھیں جن کا اہل سنت کے معتقدات سے کوئی



بلکہ اس کے برعکس وہ عبارات مذہب اہل تشیع کے عقائد و نظریات کی عکاسی کرتی ہیں۔ ہم چند عبارات قارئین کرام کے سامنے رکھتے ہیں تاکہ مصنف کے اپنے عقائد و نظریات واضح ہو سکیں۔ عبارات ملاحظہ فرمائیں۔

1: «قال فلما كان من الليل بعث رسول الله الى سلمان فقال يا سلمان اتني ببغلتني الشهباء فاتاه ببغلته الشهباء فحمل عليها فاطمة فكان سلمان رضي الله عنه يقود ورسول الله يقوم بها فينا هو كذلك اذ سمع حسا خلف ظهره فالتفت فاذا هو بجبريل وميكائيل واسرافيل في جمع كثير من الملائكة فقال جبرئيل وما أنزلكم؟ قالوا نزلنا نزل فاطمة الى زوجها فكبر جبرئيل ثم كبر ميكائيل ثم كبر اسرافيل ثم كبرت الملائكة ثم كبر النبي ثم كبر سلمان الفارسي، فصار التكبير خلف العرائس سنة من تلك الليلة» (كفاية الطالب: 303)

ترجمہ: "یہاں کیا ہے کہ جب رات کا وقت آیا تو رسول اللہ ﷺ نے سلمان فارسی کو بلوایا۔ وہ جب آئے تو انہیں فرمایا۔ سلمان! میرا خچر شہبہ لاد۔ وہ لے آئے آپ نے اس پر سیدہ فاطمہ کو بٹھایا۔ سلمان اس کو آگے سے پکڑے ہوئے تھے۔ اور حضور ﷺ اس کی گرائی فرما رہے تھے اسی دوران ایک آواز محسوس ہوئی جو پشت کی طرف سے آرہی تھی۔ آپ نے مڑ کر دیکھا تو جبرئیل، میکائیل اور اسرافیل بہت سے فرشتوں کی جماعت کے ساتھ اترے تھے۔ پوچھا اے جبرئیل! تم کیوں آئے ہو؟ کہا: ہم سیدہ فاطمہ کو انکی زوجہ کی طرف زفاف کیلئے آئے ہیں۔ جبرئیل نے اس کے بعد تکبیر کہی۔ پھر میکائیل پھر اسرافیل پھر تمام موجود فرشتوں نے پھر حضور ﷺ اور پھر سلمان فارسی نے تکبیر کہی پس اس رات کے واقعہ کے بعد بارات کے پیچھے تکبیریں کہنا سنت ہو گیا۔"

نوٹ: "تکبیر خلف العرائس سنت" جو کفاية الطالب میں ابھی آپ نے پڑھی یہی نظریہ کتب شیعہ میں بھی موجود ہے۔ ملاحظہ فرمائیے اپنی کتاب "جلاء العیون" میں لکھتا ہے کہ: "اور جب شب زفاف فاطمہ ہوئی۔ حضرت نے اپنا استر اشب منگایا۔ اور ایک چادر ڈال کر فاطمہ کو سوار کیا۔ اور سلمان کو حکم دیا کہ استر کھینچیں حضرت رسول ﷺ استر کے پیچھے پیچھے جاتے تھے۔ اثنائے راہ میں آواز بکثرت سنیں۔ ناگاہ جبرئیل و میکائیل ستر ستر ہزار فرشتوں کے ہمراہ حاضر ہوئے حضرت نے پوچھا کس لئے آئے ہو جبرئیل و میکائیل نے تکبیر کہی اور اب سب فرشتوں نے بھی تکبیر کہی۔ اور عرض کی کہ جناب علی و فاطمہ کے زفاف کی تہنیت (مبارک باد) کے لئے حاضر ہوئے ہیں۔ تب حضرت ﷺ نے بھی تکبیر کہی اس سبب سے شب عروسی تکبیر کہنا سنت مقرر ہوا۔" (جلاء العیون مترجم: 208/1)

کفاية الطالب اور جلاء العیون دونوں کی تحریر ایک ہی مسئلہ کو مختلف الفاظ سے واضح کر رہی ہے۔ یہ سبھی جانتے ہیں۔ کہ زفاف کے وقت تکبیر کہنا اہل تشیع کا مسلک ہے لہذا محمد بن یوسف قرشی منجی نے

## عبارت نمبر 2 :

«عن عبد الله عن علي بن ابي طالب قال قال رسول الله من لم لقل علي خيرا الناس فقد كفر» (كفاية الطالب: 245)

ترجمہ: "حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے عبد اللہ راوی ہیں۔ کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ جو علی المرتضیٰ کو تمام لوگوں سے بہتر و افضل نہیں کہتا وہ کافر ہے۔" لمحہ فکریہ:

اہل سنت کے معتقدات میں یہ عقیدہ بالکل واضح طور پر موجود ہے کہ مخلوقات میں تمام انبیاء افضل ہیں اور غیر انبیاء انسانوں میں ابو بکر صدیق پھر عمر بن الخطاب بالترتیب افضل ہیں۔ اہل سنت کا اس بات پر اجماع ہے کہ سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی افضلیت کا منکر اہلسنت سے خارج ہے۔ لیکن صاحب کفاية الطالب نے اس اجماعی عقیدے کے خلاف روایت لکھ کر اپنی شیعیت پر مہر ثبت کر دی ہے۔ مذکورہ روایت اہلسنت کے عقائد و نظریات کے بالکل خلاف ہے لہذا معلوم ہوا کہ محمد بن یوسف صاحب کفاية الطالب شیعہ ہے۔ اور اس نے اپنی تصانیف میں شیعیت کا پرچار کیا۔ آخر میں ہم اس کتاب کی ایک اور عبارت نقل کرتے ہیں۔ تاکہ اس کے مصنف کے بارے میں شیعہ سنی ہونے کا واضح ثبوت مل جائے۔ ملاحظہ ہو۔

## عبارت نمبر 3 :

«وهو اهل كافيصة و منقبة و مستحق لكل سابقة و مرتبة ولم يكن احد في وقته احق بالخلافة منه» (كفاية الطالب: 253)

ترجمہ: "حضرت علی رضی اللہ عنہ ہر فضیلت اور منقبت کے اہل ہیں۔ اور ہر مرتبہ اور بڑائی آپ کو زیب دیتی ہے۔ آپ کے وقت میں آپ سے بڑھ کر کوئی دوسرا خلیفہ بننے کا حق دار نہ تھا۔"

لمحہ فکریہ: جب علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ہوتے ہوئے کوئی دوسرا خلافت کا حق دار نہ تھا تو پہلے تینوں خلفاء (معاذ اللہ) غاصب ٹھہرے۔ اور ناجائز خلیفہ رہے۔ کیا یہ کسی سنی عالم کا عقیدہ بیان کیا جا رہا ہے؟ اسی کا نام ہی تو رافضیت ہے اسی کا نام ہی تو شیعیت ہے۔ آخر میں ہم اب محمد بن یوسف کے حالات کے بارے میں علماء کرام کی آرا پیش کریں گے جس کے بعد اس کے شیعہ ہونے میں کوئی شک باقی نہ رہے گا۔

الامام، الحافظ المؤرخ شهاب الدین ابی محمد عبد الرحمن بن اسماعیل المعروف بابی شامہ المقدسی الدمشقی رحمۃ اللہ تعالیٰ (المتوفی 665 ھ) نے محمد بن یوسف النجفی کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:



«وفي تاسع والعشرين من رمضان قتل بالجامع الفخر محمد بن يوسف بن محمد الكنجي وكان من اهل العلم بالفقه والحديث لكنه كان فيه كثرة كلام و ميل الى مذهب الرافضية جمع لهم كتباً توافق اغراضهم وتقرب بها الى الرؤساء الدولتين الاسلامية والتاتارية ثم وافق الشمس القمي فيما فوضه اليه تخلص اموال الغائبين وغيرهم فانتدب له من تاذي منه والب عليه بعد صلوة الصبح فقتل و بقر بطنه كما قتل اشباهه من اعوان الظلمة مثل الشمس بن الماسكيني وابن البغيل الذي كان يسخر الدواب .. (بالذيل على الروضتين: 208)

ترجمہ: "محمد بن یوسف گنجی انتیس (29) رمضان کو دمشق کی جامع مسجد میں قتل کیا گیا۔ یہ فقہ اور حدیث کا عالم تھا۔ لیکن اس میں منطق کا غلبہ تھا۔ اور رافضی (شیعہ) کی طرف میلان تھا۔ ان کی اغراض کے پیش نظر ان کیلئے اس نے کتابیں لکھیں۔ اور تصنیفات کے ذریعہ رافضی سرداروں کا تقرب حاصل کیا۔ جن میں اسلامی اور تاتاری دونوں طرح کے سردار تھے۔ پھر الشمس القمی نے اس کی موافقت کی، کہ دونوں مل کر غائب لوگوں کے اموال ان کو سپرد کریں۔ اس پر ان لوگوں نے شور مچایا جنہیں اس سے تکلیف ہوئی تھی۔ نماز صبح کے بعد اس پر حملہ ہوا اور اسے قتل کر دیا۔ اس کا پیٹ چاک کیا گیا۔ اس طرح اس کے دوسرے ساتھیوں ظالموں اور مددگاروں کے ساتھ کیا گیا۔ جیسا کہ شمس بن ماسکینی اور ابن انجیل جو گھوڑوں کی تربیت کا ماہر تھا۔"

محمد بن یوسف گنجی کے ہم عصر ایک عالم قطب الدین ابوالفتح موسیٰ بن محمد البیہقی (ت 726ھ) نے بھی اس کے بارے میں کچھ اسی طرح کے خیالات کا اظہار کیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں:

«وورد كتاب المظفر الى دمشق في سابع وعشرين شهر رمضان يخبر بالفتح وكسرة العدو ويعدهم بوصولهم اليهم ونشر المعدلة فيهم فثاروا العوام بدمشق وقتلوا الفخر محمد بن يوسف ابن محمد الكنجي في جامع دمشق وكان المذكور من اهل العلم لكنه كان في شر وميل الى مذهب الشيعة وخالطه الشمس القمي الذي كان حضر الى دمشق من جهة هولاكو ودخل معه في أخذ اموال الغياب عن دمشق فقتل» (ذيل مرآة الزمان: 361/1)

ترجمہ: "کہ جب مظفر کا خط 27 رمضان کو دمشق پہنچا جس میں دشمنوں کے تباہ ہونے کی خوشخبری تھی۔ اس خط میں اس نے وعدہ کیا۔ کہ وہ وہاں پہنچے گا اور عدل کرے گا۔ لہذا عوام نے دمشق پر حملہ کر دیا اور جامع دمشق میں محمد بن یوسف گنجی کو قتل کر دیا۔ محمد بن یوسف گنجی اہل علم میں سے تھا۔ لیکن اس کے ضمیر میں شرارت تھی۔ اس کا مذہب شیعہ کی طرف میلان تھا اس کے ساتھ ساتھ اسے شمس قمی کی ہم نشینی حاصل تھی۔ جو دمشق میں ہلاکو خان کی طرف سے غائب لوگوں کے

اموال پکڑنے پر شریک تھا لہذا وہ بھی قتل ہو گیا۔

اور یوسفی نے اسی پر اکتفاء نہیں کیا بلکہ اسی کتاب میں آگے کیا کہتا ہے ملاحظہ فرمائیں:

« محمد بن یوسف الكنجدی کان رجلاً فاضلاً أديباً وله نظم حسن قتل فی جامع دمشق بسبب دخوله مع نواب التتر . (مصدر «السباق»: 392/1)  
ترجمہ: "محمد بن یوسف گنجی ادیب اور فاضل آدمی تھا۔ اور نظم بخوبی کہتا تھا۔ وہ جامعہ دمشق میں قتل کیا گیا۔ کیونکہ تاتاری نواب کے ساتھ یہاں آیا تھا۔"

محمد بن یوسف گنجی کی حقیقت کے بارے میں حافظ ابن کثیر نے بھی اپنی تاریخ میں کچھ انکشافات کئے ہیں ملاحظہ فرمائیں:

« وَقَتَلَتِ الْعَامَّةُ فِي وَسْطِ الْجَامِعِ شَيْخًا رَافِضِيًّا كَانَ مُصَانِعًا لِلتَّتَارِ عَلَى أَمْوَالِ النَّاسِ يُقَالُ لَهُ: الْفَخْرُ مُحَمَّدُ بْنُ يُوسُفَ الْكَنْجِيِّ. كَانَ خَبِيثَ الطَّوِيَّةِ مَشْرِقِيًّا مُمَالًا لَهُمْ عَلَى أَمْوَالِ الْمُسْلِمِينَ، قَبَّحَهُ اللَّهُ تَعَالَى، وَقَتَلُوا جَمَاعَةً مِثْلَهُ مِنَ الْمُنَافِقِينَ » (البدایہ والنہایہ: 402/17)

ترجمہ: "اس کو عوام اہل سنت نے جامع دمشق میں قتل کیا۔ یہ رافضی شیخ تھا۔ تاتاریوں کیلئے لوگوں کے مال لوٹا کرتا تھا۔ یہ خبیث ضمیر اور لوگوں کا مال جمع کرنے والا تھا۔ اللہ نے اسے ذلیل کیا۔ اس کو منافقین کی طرح لوگوں نے قتل کیا۔"

یوسف بن تفری نے بھی النجوم الزاہرہ میں محمد بن یوسف کے بارے میں اس طرح کے حقائق کا انکشاف کیا۔ ملاحظہ فرمائیں:

« محمد بن یوسف بن محمد الكنجدی قتل فی جامع دمشق، وكان المذكور من أهل العلم، لكنه كان فيه شر، وكان رافضياً خبيثاً وانضم على التتار » (النجوم الزاهرة: 80/7)

ترجمہ: "محمد بن یوسف کو جامع دمشق میں قتل کیا گیا۔ یہ اہل علم میں سے تھا لیکن اس میں شر تھا۔ اور خبیث قسم کا رافضی تھا اور اس کا جوڑ توڑ تاتاریوں کے ساتھ تھا۔"

حرف آخر:

چار معتبر کتب کے مصنفین نے محمد بن یوسف گنجی کو بد مذہب، گمراہ، اور ذلیل شیعہ کہا ہے۔ یہ ہلا کو خال



کا ساتھی تھا۔ جس نے بغداد کے اہل سنت کے ساتھ بہت مظالم ڈھائے اس کے شیعہ ہونے کی وجہ سے اسکا شمس قی نای شیعہ سے گہرا تعلق تھا۔ رافضی سرداروں کو خوش کرنے کیلئے کتابیں لکھنا اسکا مشغلہ تھا۔ اہل سنت کے مال لوٹا جائز قرار دینے والا تھا۔ الیٰ حوالہ جات اور محمد بن یوسف الکلبی کی اپنی عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ شیعہ تھا اس نے اسی مذہب کی اشاعت کی لہذا اسے اہل سنت کا عالم اور اس کی کتاب کو اہل سنت کی معتبر کتاب کہنا بہت بڑا دھوکہ ہے۔ اور نقوی صاحب نے اپنے مذموم عزائم کی تکمیل کی خاطر اسے اہلسنت میں لا کر کھڑا کر دیا۔ ورنہ حقیقت حال وہی ہے۔ جو گزشتہ صفحات میں آپ ملاحظہ کر چکے ہیں۔

نوٹ:

کتاب کفایۃ الطالب کے بیرونی صفحہ (ٹائٹل) پر اس کے مصنف کا تذکرہ الیٰ الفاظ سے کیا گیا۔ "ابی عبد اللہ محمد بن یوسف بن محمد القرشی الکلبی الشافعی" اس آخری لفظ "الشافعی" کو محض دھوکہ دینے کیلئے لکھا گیا۔ اگر یہ واقعی شافعی (اہلسنت) ہوتا تو پھر اس کتاب میں اہل تشیع کے عقائد مذمومہ کی تردید ہوتی اور پھر مطبعہ حیدریہ نجف اس کے چھاپنے کی جرات نہ کرتا۔

## 6: عقد الفرید:

شہنشاہ نقوی صاحب نے اپنے بڑوں کی سنت پر عمل کرتے ہوئے۔ یعنی جھوٹ اور دھوکہ بازی سے کام لیتے ہوئے عقد الفرید نامی کتاب جس کا مصنف احمد بن محمد بن عبد ربہ اللاندیسی ہے، کو بھی اہل سنت کی معتبر ترین کتاب قرار دیا۔ نقوی صاحب بظاہر سلیم الفطرت بننے کا جو ڈھونگ رچاتے ہیں نا یہی انکے جھوٹ اور کذب بیانیات اگر لوگوں کو معلوم ہو جائیں تو یقین مانو شاید شیعہ عوام جو تحقیق پسند لوگ ہیں اس کو گھاس بھی نہ ڈالیں۔ کیونکہ میرے خیال میں نقوی صاحب نے جو بھی بدنام زمانہ کتاب ہے اہل تحقیق کے سینوں کے کھاتے میں ڈالنے کا ٹھیکہ لے رکھا ہے۔ خیر چلتے ہیں کتاب کی تحقیق کی طرف۔ "عقد الفرید" کتاب پر ایک محقق نے تحقیق لکھی ہے جس کا نام محمد سعید العریانی ہے۔ ہم اس میں سے ایک اقتباس پیش کریں گے۔ جس میں قارئین کے سامنے عقد الفرید کتاب کی حیثیت اور اس کے مصنف کا مقام علمی واضح ہو جائے گا۔ ملاحظہ ہو۔

«ولا يعرف شیعی من تاریخ ابن عبد ربہ فیما عدا انہ کان فی شبابہ لاهیا و لوعا بالغناء.....»

لم یذكر لنا الورخون شیئا من سیرة ابن عبد ربہ تدل علی خلقه و صفته الا ما قدمنا من حدیث لہو و صبوته فی شبابہ.....»

ان ابن عبد ربہ لم ینظر فیما جمع لکتابہ من الفنون نظر المختص بحیث یختار لكل فرع من فروع المعرفة بعد نقد و تمحیص و اختبار فلا یقع منه فی باب من البواب الفرع الا ما یجتمع علیہ صواب الرأی عند اهلہ لا ولكنه نظر الی جملة

ما جمع نظر الادیب الذی یروی النادرة لحلاوة و موقعها لا لصحة الرأي فیها و یختار الخبر لتمام معناه لا لصواب موقعه عند اهل الرأي والنظر والاختصاص انظر الیه فیما روی من حدیث الرسول ﷺ مثلاً تجد الصحيح والمردود والضعیف والمتواتر والموضوع واقواله ما نقل من حوادث التاریخ و أخبار الامر والملوک تجد منه ما تعرف وما تنکر وما تصدق وما تکذب وما یتناقض آخره و اوله ولم یکن ابن عبدربه من الغفلة بحیث یجوز ولكنه جامع اخبار و مؤلف نوادر جمع و الف ما الف» (تعریف بالکتاب و مؤلفه بقلم محمد سعید العریان علی عقد الفرید)

ترجمہ: "ابن عبدربه کی تاریخ معلوم نہ ہو سکی صرف اتنا پتہ چلا ہے کہ وہ جوانی میں لہو و لعب کا رسیا اور گانے بجانے کا شائق تھا....."

مؤرخین نے ابن عبدربه کے بارے میں ہمارے لیے کوئی تاریخی مواد نہیں ذکر کیا۔ جو اس کی اچھی عادت اور صفات پر دلالت کرتا ہو، ہاں اس قدر موجود ہے کہ جوانی میں اس کے بارے میں لہو لعب کی بہت سی باتیں مذکور ہیں۔ اور مزاج کے علاوہ لغویات کا رسیا تھا.....

ابن عبدربه نے اپنی کتاب میں جو کچھ لکھا ہے، اس پر ایک اچھی نظر اور مخصوص تحقیق کو روا نہیں رکھا، اسے جس طرح کی جو بات معلوم ہوئی۔ وہ اپنی کتاب میں لے آیا۔ اس نے کتاب میں جو روایت واقعات جمع کیے ہیں۔ وہ اصحاب رائے کی متفقہ نہیں ہے۔ بلکہ ایک ادیب کی طرح واقعہ کو رنگین بنانے کیلئے عجیب و غریب باتیں ہیں۔ اور اپنے مقصد کو مکمل کرنے کی خواہش میں سب کچھ درج کیا۔ یہ نہیں دیکھا کہ اس روایت و واقعہ کے بارے میں اہل رائے اور صاحبان تحقیق کیا کہتے ہیں۔ نمونہ کے طور پر رسول کریم ﷺ سے جو احادیث اس نے لکھیں، ان کو لیجئے ان میں صحیح، مردود، ضعیف، متواتر اور موضوع تک درج ہیں۔ اور تاریخی واقعات، امتوں کے حالات اور بادشاہوں کی باتوں میں ایسی بہت سی روایات مذکور ہیں۔ جو معروف منکر، سچی اور جھوٹی سب خلط ملط ہیں۔ اور ایسی بھی کہ ان کے اول حصہ آخری کی تردید کرتا ہے۔

بہر حال ابن عبدربه اس غفلت میں نہیں تھا کہ اس پر وہ تنقید جائز ہو۔ جو جائز نہیں لیکن اتنی بات ضرور ہے کہ وہ ادھر ادھر کی خبریں جمع کرنے والا اور نادر واقعات لکھنے والا ہے جو ملا لکھ دیا۔ اور جو سمجھا اسے درج کر دیا۔"

**نوٹ:**

عبارات بالا میں ابن عبدربه کو ایک مجہول شخص قرار دیا گیا اور اگر اس کے سوانح حیات کچھ ملتے بھی ہیں تو وہ بالکل اس پر اعتبار نہ کرنے والے ہیں۔ واقعات و روایات میں سخت غیر محتاط شخص ہے، حتیٰ کہ احادیث کے بارے میں حد درجہ غفلت برتنے والا ہے۔ ایسے شخص کی کتاب کو نقوی اہل سنت کی معتبر کتاب کہنے پہ تلا ہوا ہے ذرا انصاف کیجئے کس قدر بے وقوفی اور جہالت ہے۔ عبارات مذکورہ میں تو



اس کی عادات و اطوار اور علمی مقام پر ہم نے روشنی ڈالی اب اس کے مسلک و مشرب کی تحقیق کیلئے اہل رائے کی آراء سے استفادہ کرتے ہیں کہ یہ لہو لعب کا رسیا اور ادھر ادھر کی بے تنگی ہانکنے والا اہلسنت تھا یا کوئی اور؟

شیعہ عالم آقائے بزرگ طہرانی نے اپنی کتاب "الذریعہ الی تصانیف الشیعہ" جس میں اس نے شیعہ تصانیف کا ذکر کیا ہے کہ کس کس شیعہ عالم نے کون کون سے کتب لکھیں ہیں۔ اس نے عقد الفرید کا بھی ذکر کیا ہے ملاحظہ فرمائیں۔

(العقد) لابی عمر احمد بن محمد بن محمد ذلمعروف بابن عبدربہ القرطبی، المتوفی سنة ثمان و عشرين و ثلاثمئة. اوله [ الحمد لله الاول بلا ابتداء..... ] كان في خزانه الحاج معتمد الدولة فرهاد ميرزا، حكي «في كشف الظنون» عن ابن خلکان انه من الممتعة حوي من كل سبيغ، و حكي ابن كثير ايضا انه يدل كلامه علي تشيع منه. « (الذریعہ الی تصانیف الشیعہ: 15/286)

ترجمہ: "(العقد) ابو عمر احمد بن محمد المعروف ابن عبدربہ متوفی 328 ھ کی تصنیف عقد الفرید ہے۔ جو الحمد لله الاول بلا ابتداء... کے الفاظ سے شروع ہوتی ہے کتاب مذکور الحاج معتمد الدولہ فرہاد مرزا کے خزانہ کتب خانہ میں تھی ابن خلکان سے کشف الظنون میں روایت ہے۔ کہ یہ کتاب معمولی سے معمولی نفع کی باتوں پر مشتمل ہے اور ابن کثیر نے یہ بھی کہا ہے کہ یہ شخص اہل تشیع میں سے تھا۔"

## لمحہ فکریہ:

صاحب الذریعہ نے اس بات پر اعتماد کرتے ہوئے کہ عقد الفرید کا مصنف ابن عبدربہ شیعہ ہے۔ تب جا کر اس کا تذکرہ الذریعہ میں کیا ہے۔ اور پھر ابن کثیر کی تحقیق کا حوالہ بھی دیا کہ یہ واقعی شیعہ ہے۔ ایک ایسا شخص جس کی سوانح ناپید ہو۔ اور گانے بجانے اور گپیں ہانکنے کے علاوہ اس کی زندگی کی کوئی اچھی صفت صفحات تاریخ پر ناپید ہوں۔ اور غلط سلط باتیں منظر اپنے مقصد کی تکمیل کیلئے ذکر کرنے سے نہ کتراتا ہو۔ نقوی اسے شیعوں سے نکال کر سنی اور گپیوں سے نکال کر معتبر عالم لکھ کر اپنے یار کی تعریف کر رہا ہے۔ ایسے مصنف کی تحریر کب حجت بننے کی صلاحیت رکھتی ہے؟

## 8: تاریخ ابو الفداء:

ملک المؤید ابو الفداء اسماعیل کی یہ تصنیف ہے۔ اس میں بھی کی ایک جگہ پر حضرات صحابہ کرام کے خلاف گندی روایات اور نازیبا زبان استعمال کی گئی ہے۔ یہ شخص کٹر شیعہ ہے۔ لیکن شہنشاہ نقوی صاحب نے اس کتاب کو سنیوں کے کھاتے میں ڈالنے کی مذموم کوشش کی۔ اس کتاب کا مطالعہ کرنے والا شخص بخوبی انداز لگا سکتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف سنی ہے یا شیعہ، ہم بھی شیعہ مصنفین

سے پوچھتے ہیں کہ یہ "تاریخ ابو الفداء" کا مصنف عقائد کے لحاظ سے کس پارٹی سے تعلق رکھتا تھا۔ "الذریعہ الی تصانیف الشیعہ" یہ کتاب آقائے بزرگ طہرانی شیعہ کی ہے۔ اس میں اس نے شیعہ مصنفین اور انکی کتب کا ذکر کیا ہے۔ اس نے "تاریخ ابو الفداء" کے بارے میں اظہار خیال کیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں:

« (تاریخ أبي الفداء) الملك المؤيد عماد الدين إسماعيل بن الأفضل نور الدين علي بن الملك المظفر محمود بن الملك المنصور محمد بن المظفر تقي الدين أبي الخطاب عمر بن شاهنشاه الأيوبي الملك العالم المؤرخ الفيلسوف الجغرافي مجالس العلماء ومرتبهم وصاحب (حماء) وملكها مستقلا، ولد سنة 672 ومات بحماه سنة 732 وله "تقويم البلدان" المطبوع كما طبع تاريخه المرتب على أربعة أجزاء في مجلدين مكررا، وهو وإن عد من الشافعية لكن في مواضع من تاريخه عند ذكر أمير المؤمنين عليه السلام وذكر والده أبي طالب وغيرهما يظهر منه آثار التشيع وقد مر في (ج 2 - ص 340) انه أخرج في كتاب إمامة أمير المؤمنين عليه السلام عن تاريخ المؤيد هذا جملة وافرة من مناقبه عليه السلام في الغزوات غزوة غزوة، فراجعه » (الذريعہ الی تصانیف الشیعہ: 3/227)

ترجمہ: "ملک عماد الدین 672 ھ میں پیدا ہوا اور 732 ھ میں مقام حماء میں اسکا انتقال ہوا۔ تقویم البلدان اس کی ایک تصنیف ہے۔ اسے اگرچہ شافعی المسلک کہا گیا ہے۔ لیکن اپنی تاریخ میں بہت سے مقامات پر اس نے جس انداز سے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور انکے والد ابو طالب کا تذکرہ کیا اس سے اسکا شیعہ ہونا ظاہر ہوتا ہے اور امامت امیر المؤمنین جو حسن بن نوح شیعہ کی مشہور تصنیف ہے۔ اس نے تاریخ ابو الفداء سے ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے غزوات کے بارے میں مناقب لکھے۔"

## لمحہ فکریہ:

ابو الفداء کے بارے میں محقق شیعہ عالم کی تصریح اس بات کی تائید کرتی ہے کہ مذکورہ مصنف شیعہ ہے۔ اگر اس میں شیعیت نہ ہوتی تو صاحب الذریعہ اس کو ہرگز اپنی کتاب میں جگہ نہ دیتا۔ جگہ دینے کے ساتھ ساتھ اس نے اس کے شیعہ ہونے کی دلیل بھی پیش کر دی۔ ان تصریحات کے ہوتے ہوئے نقوی کا اسے سنی اور اس کی کتاب کو اہل سنت کی معتبر کتاب کہنا کہاں تک درست ہو سکتا ہے۔ ایسے علماء جو متنازعہ فیہ ہوں۔ کچھ انہیں سنی کہیں اور کچھ انہیں شیعہ ایسے ہی لوگوں کی پہچان کیلئے "الذریعہ تصنیف ہوئی تاکہ کم از کم وہ اپنوں کی نشاندہی تو کر دیں کیونکہ وہی جانتے ہیں۔ کہ کون سا ہمارا تھا۔ جو تقیہ کر کے سنی بنا رہا۔ وہ اس کے مرنے کے بعد اس کی تقیہ والی چادر ہٹا کر رونمائی کر دیتے ہیں۔



لیکن ہم اہل سنت کے ہاں "تقیہ" منافقت کا دوسرا نام ہے۔ اس لیے اس کی ہر گز اجازت نہیں۔ اس لیے اگر کسی نے اپنے آپ کو سنی کہلایا۔ تو ظاہر اسے سنی ہی کہنا پڑا لیکن جب اس کے ہم خیالوں نے لکھا۔ کہ وہ تقیہ کے طور پر سنی تھا۔ تو ہمارے خلاف اس کی عبارات کیونکر حجت تسلیم ہوں گی۔ اس لیے تاریخ ابوالفداء کی کوئی عبارت ہمارے خلاف حجت ہر گز ہر گز نہیں بن سکتی۔

## 9: شرح نہج البلاغہ ابنِ حدید:

شہنشاہ نقوی نے شرح نہج البلاغہ ابنِ حدید کا بھی حوالہ پیش کیا کہ یہ بھی اہلسنت کی کتاب ہے۔ شہنشاہ نقوی کے اس دھول کا پول بھی ہم کھولتے ہیں۔ اور شیعہ علماء کی زبانی اس کتاب کے بارے میں بتلاتے ہیں کہ یہ کس طرح اہلسنت کی معتبر کتاب ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔ شیعہ عالم شیخ عباس قمی اپنی کتاب "الکنی واللقاب" میں ابنِ حدید کے ترجمے کے تحت لکھتا ہے کہ:

«(ابن أبي الحديد) عز الدين عبد الحميد بن محمد بن محمد بن الحسين بن أبي الحديد المدائني الفاضل الأديب المؤرخ الحكيم الشاعر شارح نهج البلاغة المكرمة وصاحب القصائد السبع المشهورة، كان مذهبه الاعتزال كما شهد لنفسه في إحدى قصائده في مدح أمير المؤمنين "ع" بقوله: ورأيت دين الاعتزال وإنني أهوى لأجلك كل من يتشيع» (الكنى واللقاب: 1/193)

ترجمہ: "عزالدین عبد الحمید بن محمد بن الحسین بن ابی حدید المدائنی الفاضل الادیب المؤرخ الحکیم الشاعر نہج البلاغہ کا شارح ہے۔ اور سات مشہور قصیدوں کا قائل ہے مذہب کے اعتبار سے معتزلہ تھا۔ جیسا کہ اس بارے میں خود اس نے معتزلہ ہونے کا اقرار کیا ہے۔ اور یہ اقرار اس نے ایک قصیدہ میں کیا، جو اس نے حضرت علی المرتضیٰ کی شان میں کہا۔

"اور میں اپنے آپکو معتزلہ سمجھتا ہوں، اور میں آپکی وجہ سے ہر شیعہ کہلانے والے کو دل سے چاہتا ہوں۔"

## نوٹ:

ابنِ حدید کا باوجود معتزلی ہونے کے "تشیع" کو پسند کرنا اس کی وجہ یہ تھی کہ یہ شخص جن لوگوں میں زندگی بسر کر رہا تھا۔ وہ معتزلی ہوتے ہوئے تشیع کو اپنائے ہوئے تھے۔ بلکہ تشیع اس کیلئے ضروری تھا۔ اور اس کا ثبوت ابنِ ابی الحدید کے مقدمہ میں یوں مذکور ہے۔

«ولد بالمداين في غرة ذي الحجة سنة ست وثمانين وخمسائة، ونشأ بها، وتلقى عن شيوخها، ودرس المذاهب الكلامية فيها، ثم مال إلى مذهب الاعتزال منها، وكان الغالب على أهل المداين التشيع والتطرف والمغالاة، فسار في دربهم،

وتقيل مذهبهم، ونظم القصائد المعروفة بالعلويات السبع على طريقتهم، وفيها غالى وتشيع، وذهب به الاسراف في كثير من أبياتها كل مذهب، يقول في أحدها.....»

ورأيت دين الاعتزال وأنني\*  
أهوئ لأجلك كل من يتشيع\*

(شرح ابن حديد مقدمه المحقق: 14)

ترجمہ: "ابن ابی الحدید مدائن میں پیدا ہوا۔ اس کا سن پیدائش 586 ھ ہے۔ اور مدائن میں پرورش پایا۔ اور اسی کے شیوخ سے استفادہ کیا۔ اور مذہب کلامیہ پڑھا۔ پھر اعتزال کی طرف پلٹ گیا۔ ان دنوں اہل مدائن میں شیعیت غالب تھی۔ اور اس بارے میں غلو اور ادھر ادھر کی بہت سی باتیں ان میں موجود تھیں۔ اس نے بھی ان کی روش اختیار کی۔

اور ان کے مذہب کو اپنا لیا۔ اس نے "علویات" نامی مشہور قصیدے بھی لکھے۔ جن میں اہل مدائن کے معتقدات بھی بیان کئے۔ ان میں اس نے غلو بھی کیا۔ اور تشیع کا اظہار بھی۔ ان قصائد میں بہت سے اشعار میں مذہب اعتزال کا اعتراف کیا اور ان قصائد میں ایک شعر یہ بھی ہے۔

"میں نے مذہب اعتزال اختیار کیا، اور تیری وجہ سے ہر اس شخص سے محبت کرتا ہوں جو تشیع رکھتا ہے۔"

## لمحہ فکریہ:

ان حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ ابن حديد از خود اقراری ہے۔ کہ وہ معتزلی شیعہ تھا۔ کیونکہ جس علاقہ میں اس کی نشوونما ہوئی۔ ان لوگوں میں یہ مرض بکثرت تھا۔ اس نے نہج البلاغہ کی شرح لکھی۔ جسے "شرح نہج البلاغہ ابن ابی الحدید" کہا جاتا ہے۔ یہ شرح اس دور کے ایک وزیر ابن علقمی نامی کے کہنے پر لکھی گئی۔ جو شیعہ تھا۔ سات مشہور قصیدے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں لکھے گئے۔ وہ بھی اسی وزیر کی فرمائش تھی۔

قادینیہ کرام نہج البلاغہ کی شرح لکھنے کا حکم بھی شیعہ وزیر دے اور لکھنے والا خود اپنا شیعہ ہونا تسلیم کرے تو پھر یہ کیونکر ممکن کہ اس شرح کو وہ مسلک اہلسنت کے مطابق اور ان کے معتقدات کے موافق تحریر کرے۔ وزیر موصوف کہ جس کے حکم پر یہ سب کچھ ابن ابی الحدید نے کیا۔ ذرا اس بارے میں شیعہ کتب سے حوالہ ملاحظہ کریں، کہ وہ کس مسلک کا آدمی تھا؟

» (شرح النهج) للشيخ عز الدين أبي حامد عبد الحميد بن هبة الله ابن أبي الحديد المعتزلي المولود في المدائن سنة 586 والمتوفى ببغداد سنة 655 هو في عشرين جزء طبع بطهران جميعها في مجلدين في سنة 1270 وطبع بعد ذلك في مصر



وغیرہا مکرراً، وقد الفه للوزير مؤيد الدين أبي طالب محمد الشهير بابن العلقمي وكتب له إجازة روايته، وقد رأيت صورة الإجازة في آخر بعض أجزاءه في مكتبة الفاضلية قبل هدمها ولعلها نقلت إلى الرضوية، كما أنه نظم القصائد (السبع العلويات) المطبوعة بإيران في سنة 1317 أيضاً للوزير ابن العلقمي وقد رأيت نسختها التي كانت عليها خط ابن العلقمي في مكتبة العلامة الشيخ محمد السماوي» (الذريع إلى تصانيف الشيعة: 14/158,159).

ترجمہ: "نسخ البلاغہ کی شرح "ابن ابی الحدید" جسے شیخ عزالدین ابو حامد الحمید بن ہبہ اللہ ابن ابی الحدید معزلی نے لکھا۔ یہ شارح مدائن میں 586 ھ میں پیدا ہوا۔ اور 655 کو بغداد میں فوت ہوا۔ اس کی ہیں جلدیں ہیں۔ 1270 سے میں تہران میں یہ شرح دو جلدوں میں چھپی پھر مصر اور دوسرے شہروں میں کئی مرتبہ چھپی۔ یہ شرح ابن ابی الحدید نے اپنے دور کے ایک وزیر مؤید الدین ابی طالب محمد کے حکم پر لکھی۔

جو "ابن علقمی" کے لقب سے مشہور تھا۔ مصنف نے وزیر موصوف کو اس کتاب کی روایت کی بھی اجازت دی۔ میں نے اس اجازت نامے کی تحریر خود مکتبہ فاضلیہ میں دیکھی۔ یہ اس وقت کی بات ہے۔ کہ مکتبہ فاضلیہ ابھی قائم تھا۔ ہو سکتا ہے کہ اس مکتبہ کی بربادی سے کچھ عرصہ پہلے یہ منتقل ہو کر مکتبہ رضویہ میں چلی گئی ہو۔ اسی طرح ابن حدید نے وزیر ابن علقمی کی فرمائش پر سات قصیدے بھی لکھے۔ جو 1317 سے میں ایران میں طبع ہوئے۔ میں نے وہ نسخہ بھی دیکھا کہ جس پر ابن علقمی کی تحریر تھی۔ یہ علامہ شیخ محمد ساوی کے مکتبی میں تھا۔"

» (ابن العلقمی) هو الوزير أبو طالب مؤيد الدين محمد بن محمد (أحمد خ ل) بن علي العلقمي البغدادي الشيعي، كان وزير المستعصر آخر خلفاء بني العباس وكان كاتباً خبيراً بتدبير الملك ناصحاً لأصحابه، وكان إمامي المذهب صحيح الاعتقاد رفيع الهمة محباً للعلماء والزهاد كثير المبار ولاجله صنف ابن أبي الحديد شرح النهج في عشرين مجلداً والسبع العلويات، توفي في 2 جمادى الآخرة سنة 656 (خون). وقد يطلق على ابنه شرف الدين أبي القسم علي بن محمد «(الكنى اللقب: 1/362)

ترجمہ: "ابن علقمی" یعنی ابو طالب مؤید الدین محمد بن محمد بن علی العلقمی البغدادی الشیعی مقصم کا وزیر تھا۔ جو کہ بنی عباس کے خلفاء میں سے سب سے آخری خلیفہ تھا۔ یہ وزیر کاتب تھا۔ ملکی معاملات کو بخوبی سمجھتا تھا۔ اپنے دوستوں کا خیر خواہ تھا۔ مذہب میں کٹر امامی شیعہ تھا۔ ہمت کا بلند اور علماء و زہاد سے محبت کرنے والا تھا۔ اسی کیلئے ابن ابی الحدید نے نسخ البلاغہ کی شرح لکھی اور سات مشہور قصیدے بھی اسی کے حکم پر لکھے۔ ابن علقمی 2 جمادی آخرہ 656 ھ کو فوت ہوا۔ اس کا ایک بیٹا تھا

جسے شرف الدین ابو القاسم علی بن محمد کہتے ہیں۔

## لمحہ فکریہ:

اوپر جن دو کتب کے حوالہ جات نقل کیے گئے ہیں۔ یہ اہل تشیع کی معتبر اور مستند کتابوں میں سے ہیں۔ اور ان دونوں کتابوں کی تصنیف و تالیف کا مقصد بھی یہی تھا۔ کہ کتب شیعہ کی نشاندہی کی جائے۔ لہذا کتاب الکفی والالقاب اور الذریعہ سے اس وزیر کا شیعہ ہونا ثابت ہو گیا، جس نے ابن ابی الحدید سے نہج البلاغہ کی شرح لکھوائی۔ اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شان میں قصیدے کہلوائے۔ بعض کتب میں تو اس امر کی تصریح بھی موجود ہے کہ وزیر موصوف نے ابن ابی الحدید کو مذکور شرح لکھنے پر ایک لاکھ دینار بھی دیئے تھے۔ علاوہ ازیں اور بھی تحائف دیئے گئے۔ اس کی تفصیل علامہ نور بخش توکل مرحوم نے "تحفہ شیعہ" ص 133 پر لکھی ہے۔

اس قدر خطیر رقم دینا اس امر کی دلیل ہے کہ ابن ابی الحدید نے اس شرح میں وہی کچھ لکھا جو وزیر ابن العلقمی کو پسند و مقبول تھا۔ اور ایک کٹر امامی شیعہ یہ کیسے پسند کر سکتا ہے کہ اس کی فرمائش پر لکھی جانے والی کتاب میں شیعوں کے بجائے سنیوں کے عقائد و خیالات درج ہوں۔ ان سات قصائد میں سے ایک کے شعر میں خود ابن ابی الحدید نے اس امر کی وضاحت بھی کر دی ہے، کہ وہ شیعہ ہے اور ہماری کتب اہلسنت میں ابن ابی الحدید کو شیعہ بالتصریح لکھا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

« فقد شرحه: عز الدين: عبد الحميد بن هبة الله المدائني، كاتب الشاعر الشيعي. في عشرين مجلدا. وتوفي: سنة ٦٥٥، « كشف الظنون: 2/1991

ترجمہ: " (نہج البلاغہ) کی ایک شرح عزالدین عبد الحمید بن ہبہ اللہ المدائنی شیعہ نے لکھی۔ جو بیس جلدوں پر مشتمل ہے۔ اس کا انتقال 655 ھ میں ہوا۔

حافظ ابن کثیر کی نص کہ ابن حدید غالی شیعہ ہے:

« عَبْدُ الْحَمِيدِ بْنِ هَبَةَ اللَّهِ بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ الْحُسَيْنِ، أَبُو حَامِدٍ بْنِ أَبِي الْحَدِيدِ، عَزَّ الدِّينُ الْمَدَائِنِيُّ

الْكَاتِبُ الشَّاعِرُ الْمُطَبِّقُ الشَّيْعِيُّ الْغَالِي، لَهُ شَرْحُ نَهْجِ الْبَلَاغَةِ فِي عِشْرِينَ مُجَلَّدًا... وَكَانَ حَظِيًّا عِنْدَ الْوَزِيرِ ابْنِ الْعَلْقَمِيِّ، لِمَا بَيْنَهُمَا مِنَ الْمُنَاسَبَةِ وَالْمُقَارَبَةِ وَالْمُشَابَهَةِ فِي التَّشْبِيعِ « (البداية والنهاية: 354/17)



ترجمہ: "عبد الحمید بن ہبۃ اللہ بن محمد بن محمد بن الحسن بن ابو حامد بن ابی الحدید عز الدین المدائنی جو کاتب اور مکمل شاعر اور عالی شیعہ ہے۔ اس کی ایک کتاب شرح نہج البلاغہ ہیں جلدوں پر مشتمل ہے..... وزیر ابن العلقمی (شیعی) کے ہاں اس کا بڑا مقام تھا۔ کیونکہ شیعہ ہونے کی وجہ سے دونوں دونوں میں مناسبت اور مقاربت تھی۔"

## نوٹ:

اب فرمائیے! ابن ابی الحدید کے شیعہ ہونے میں کیا شک باقی رہ جاتا ہے۔ جبکہ شیعہ سنی علماء نے بالاجماع ابن حدید کو شیعہ کہہ دیا ہے۔ اب اس کو سنی بنا کر الزامات قائم کرنا یہ بددیانتی نہیں تو اور کیا ہے۔

قارئین کرام! نقوی دھوکے باز کی جانب سے پیش کی گئیں کتب میں سے جو شیعہ کتب تھیں جو اس نے سنیوں کے کھاتے میں ڈالنے کی مذموم کوشش کی اس کا ہم نے پردہ فاش کیا۔ اس حوالے سے مزید وہ کتب جو روافض سنیوں کے کھاتے میں ڈالتے ہیں ان کی اصلیت معلوم کرنے کیلئے حضرت علامہ محمد علی نقشبندی رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ کی تصنیف "میزان الکتاب" سے استفادہ فرمائیں۔

اس جاہل دھوکے باز نقوی نے اپنی ویڈیو میں کچھ ایسی کتب کا نام لیا جن میں اس واقعے کا سرے سے کوئی ذکر ہی نہیں۔ مثلاً بخاری، متدرک، مسند احمد وغیرہ۔ ان سے فضائل کی روایات بیان کر کے اس کو بھی اس مکذوبہ واقعہ کے حوالہ جات کی گنتی میں شمار کر رہا تھا تاکہ سادہ لوح عوام کو بیوقوف بنائے کہ جاہل نقوی صاحب بہت بڑے عالم ہیں۔ سنیوں کی کتابوں کے اتنے حوالے دے دیئے۔۔۔

اس کے بعد باقی جو کتب بچتی ہیں جنکا حوالہ نقوی نے اس مکذوبہ واقعہ کے ثبوت میں پیش کیا۔ ان میں بعض وہ کتب ہیں جن میں بطور تردید یا کسی باطل فرقہ کے عقائد کی فہرست میں بیان کیا گیا کہ اس باطل فرقہ کا یہ عقیدہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سیدہ فاطمہ الزہرا رضی اللہ عنہا کے گھر کو آگ لگانے کی دھمکی دی۔۔۔ یا اسماء الرجال کی کتب میں کسی جھوٹے یا منکر الحدیث شخص کے ترجمے کے تحت اس کی بیان کردہ جھوٹی روایات میں بھی اس مکذوبہ روایت کو ذکر کیا گیا۔ لیکن ایسے حوالوں کو بھی نقوی صاحب نے اپنے مذموم مقاصد کیلئے بطور حوالہ پیش کر دیا۔ اس عمل اور جہالت سے جاہل نقوی کی جہالت علمی حیثیت واضح ہو رہی ہے دوسری طرف پوری شیعیت کا اصلی چہرہ بھی واضح ہو رہا ہے۔ کہ یہ لوگ جسکو حجۃ اللہ اور پتہ نہیں کیا کیا اور کیسے کیسے القابات سے بلاتے ہیں ان کا علمی معیار کتنا گھٹیا ہوتا ہے۔ خیر جھوٹ اور کذب بیانی (تقیہ) تو ان کے مذہب میں فرض و واجب کا درجہ رکھتا ہے تو یہ ایسا کیوں نہ کریں۔ خیر اب ہم باری باری ان کتب کی روایات پر تبصرہ کریں گے جن میں یہ روایت مکذوبہ و موضوعہ بطور تردید بیان کی گئی۔

## ان کتب کا ذکر جن میں یہ روایت مکذوبہ بطور تردید بیان ہوئے؛ 1: الولئی بالوفیات:

یہ کتاب صلاح الدین خلیل بن ایک بن عبد اللہ الصفدی (ت 764 ھ) کی تصنیف ہے۔ نقوی صاحب نے کمال دھوکہ دہی سے کام لیتے ہوئے۔ اس کتاب کی عبارت کو بھی اپنے مذموم اور مکذوبہ موضوعہ نظریہ کے اثبات میں پیش کرنے کی کوشش کی۔ نقوی نے یہ کہا کہ اس میں مذکور ہے کہ "حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے بطن پر مارا تو لنگے پیٹ میں موجود محسن کا اسقاط ہو گیا" (معاذ اللہ)۔ اب اس دھوکے باز کی دھوکے بازی دیکھو۔ یہ امام الصفدی نے اس کتاب میں ایک شخص جس کا ذکر کرتے ہوئے جس کا نام "النظام المعتزلی" ہے کے ترجمے میں اس کے عقائد و نظریات کی فہرست میں اس واقعہ کا ذکر کیا کہ کہ النظام المعتزلی کا یہ نظریہ تھا کہ حضرت عمر نے (معاذ اللہ) سیدہ کے بطن پر مارا جس سے ان کے پیٹ میں موجود ان کے بیٹے محسن کا اسقاط ہو گیا۔ (معاذ اللہ) اس کو صفدی نے بطور روایت یا بطور واقع نقل نہیں کیا بلکہ نظام جس کے نام سے ایک پورا فرقہ بنا اور اس کے پیروکاروں کو "النظامیہ" کہا جاتا تھا۔ ان کے عقائد کی فہرست میں بیان کیا کہ لنگے یہ یہ عقائد ہیں۔ یہ بحث ہم "الملل والنحل" کے تحت تفصیلاً ذکر کر چکے ہیں۔ لیکن "الولئی بالوفیات" کی ایک دو عبارات بھی پیش کر دیتے ہیں تاکہ قارئین کو حقیقت سمجھنے میں آسانی ہو۔

«(النظام المعتزلی): إِبْرَاهِيمُ بْنُ سَيَّارِ بْنِ هَانِيٍّ الْبَصْرِيِّ الْمَعْرُوفِ  
بِالنِّسْبَةِ إِلَى الْإِسْمَاءِ... فُطَالِعَ كُتُبَ الْفَلَّاسِفَةِ وَخَلَطَ كَلَامَهُمْ بِكَلَامِ الْمُعْتَزَلَةِ وَصَارَ رَأْسَافِي  
الْمُعْتَزَلَةِ وَإِلَيْهِ تَنَسَّبَ الطَّائِفَةُ النِّسَابِيَّةُ» ..... (12/6)

ترجمہ: "النظام المعتزلی ہے: (اس کا نام) ابراہیم بن سیار بن ہانی البصری ہے جو کہ "النظام" کے نام سے معروف ہے..... اس نے فلاسفہ کی بہت سی کتب کا مطالعہ کیا۔ اور اس نے فلاسفہ اور معتزلہ کے کلام میں خلط ملط کر دیا اور یہ معتزلہ میں ایک پیشوا بن گیا اور اس کی طرف منسوب فرقے کا نام "النظامیہ" ہے.....

«وَمِنْهَا مِيلَهُ إِلَى الرَّفْضِ وَوُقُوعِهِ فِي أَكْبَارِ الصَّحَابَةِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَقَالَ نَصُ  
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى أَنْ الْإِمَامَ عَلِيٍّ وَعَيْنَهُ وَعَرَفَتْ الصَّحَابَةُ ذَلِكَ  
وَلَكِنْ كَتَمَهُ عُمَرُ لِأَجْلِ أَبِي بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا وَقَالَ إِنَّ عُمَرَ ضَرَبَ بَطْنَ  
فَاطِمَةَ يَوْمَ لَبِيْعَةِ حَتَّى أَلْقَتْ الْمَحْسَنَ مِنْ بَطْنِهَا وَوَقَعَ فِي جَمِيعِ الصَّحَابَةِ» .....  
(15/6)

ترجمہ: "اور اس کا رجحان رافضی کی طرف تھا۔ اور اکابر صحابہ کی گستاخیاں کرتا تھا، اور کہتا تھا کہ امامت علی پر نبی کریم نے نص فرمائی ہے اور یہ بالکل واضح ہے اور صحابہ جانتے ہیں۔ لیکن حضرت عمر



رضی اللہ عنہ نے اس کو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کیلئے چھپایا اور کہا کہ بیعت کے دن حضرت عمر نے سیدہ فاطمہ کے بطحہ مارا اور محسن کا اسقاط ہو گیا (معاذ اللہ) اور یہ سارے صحابہ کے بارے میں گستاخیاں کرتا تھا۔

«وَقَدْ ذَهَبَ جَمَاعَةٌ مِنَ الْعُلَمَاءِ إِلَيَّ أَنْ النِّظَامَ كَانَتْ فِيهِ الْبَاطِنُ عَلَى مَذْهَبِ الْبَرَاهِمَةِ الَّذِينَ يُنْكِرُونَ النَّبُوَّةَ وَأَنَّهُ لَمْ يَظْهَرِ ذَلِكَ خَوْفًا مِنَ السَّيْفِ فَكَفَرَهُ مُعْظَمُ الْعُلَمَاءِ وَكَفَرَهُ جَمَاعَةٌ مِنَ الْمُعْتَزَلَةِ حَتَّى أَبُو الْهَذِيلِ وَالْإِسْكَافِيُّ وَجَعْفَرُ ابْنِ حَزْبٍ كُلٌّ مِنْهُمْ صَنَّفَ كِتَابًا فِي تَكْفِيرِهِ وَكَانَ مَعَ ذَلِكَ فَاسِقًا مَدْمَنًا عَلَى الْخُمُورِ» (الوافى بالوفيات: /) 156

ترجمہ: "علماء کی ایک جماعت کا یہ خیال ہے کہ نظام باطنی طور پر براہمہ مذہب رکھتا تھا جو نبوت کے منکرین ہیں۔ اور تلوار کے خوف سے اس کا اظہار نہیں کرتا تھا۔ اکثر علماء نے اس کے بارے میں کفر کا قول کیا۔ اور معتزلہ کی ایک جماعت نے بھی اس کے کفر پر قول کیا ہے۔ حتیٰ کہ ابو ہذیل اور اسکافی اور جعفر ابن حزب سب نے اس کی تکفیر میں کتابیں لکھیں۔ اور اس کے ساتھ یہ فاسق اور شراب کا عادی بھی تھا۔"

یہ تھی وہ حقیقت جو کتاب میں مذکور تھی۔ جس کو نقوی نے نظر انداز کر کے اپنے مطلب کے دو لفظ نکالے اور عوام کو گمراہ کرنے کی مذموم کوشش کی۔ اب اس تصنیف میں مصنف نے ابراہیم بن سيار کے حالات بیان کرتے ہوئے لکھا کہ وہ معتزلی تھا پھر اس نے فلاسفہ کی کتب پڑھیں تو اعتزال اور فلسفہ کو غلط ملط کر دیا۔ پھر اس کے نام پر ایک پورا فرقہ بنا جسکو "النظامیہ" کہا جاتا تھا۔ اور یہ بھی کہ اس کا رجحان رفض کی طرف تھا نص لسانت کا قائل تھا جیسا کہ شیعوں کا عقیدہ ہے۔ اور بڑے بڑے صحابہ کی گستاخیاں کرتا تھا۔ اور یہی کہتا تھا کہ حضرت عمر نے سیدہ کے پیٹ پر مارا (معاذ اللہ) اور علماء کی جماعت کا اس کے بارے میں یہ خیال تھا کہ یہ براہمہ کا مذہب اختیار کیے ہوئے ہے۔ جو نبوت کے منکر ہیں۔ لیکن صرف گردن اترنے کے خوف سے یہ ظاہر نہیں کرتا۔ پھر اکثر علماء اور خود جس فرقہ معتزلہ کی طرف یہ منسوب ہے انہوں نے بھی اس پر کفر کے فتوے لگائے حتیٰ کہ اس کی تکفیر میں کتابیں لکھی گئیں۔ اور آخر میں یہ بھی کہا گیا کہ یہ فاسق بھی تھا اور شراب کا عادی تھا۔ اب صفدی نے یہ سب باتیں اس کی تردید میں لکھیں اگو گمراہ کافر اور بددین اور گستاخ صحابہ لکھا۔ لیکن شیعوں کے آیت اللہ نقوی جاہل صاحب نے اس کو بھی اپنے رزیل مقاصد کی تکمیل کیلئے بطور حوالہ پیش کر دیا۔ جن لوگوں کا علمی معیار اس درجہ گھٹیا اور بیہودہ ہو ان لوگوں کے عقائد و نظریات کا کیا عالم ہو گا۔ اس نقوی کو اتنی شرم بھی نہ آئی کہ مصنف کس مقصد و کس پیرائے میں وہ عبارت نقل کر رہا ہے اور میں اس کو بطور دلیل کے پیش کر رہا ہوں۔ یہ تو اسی طرح ہے کہ کل یہ میری کتاب جو میں ابھی لکھ رہا ہوں اس میں بھی میں نے وہ عبارت نقل

کر دی ہے۔ کل کو یہ نہ ہو ہو کہ کوئی شیعہ نیا آیت اللہ اٹھے اور اس کتاب کو بھی بطور حوالہ پیش کرنا شروع کر دے۔ اور یقیناً یہ ال سے بالکل بھی بعید نہیں ہے۔

## 2: لسان المیزان:

## 3: میزان الاعتدال:

"لسان المیزان" ابو الفضل احمد بن علی بن محمد بن احمد حجر عسقلانی (ت 852 ھ) کی تصنیف ہے اور "میزان الاعتدال" شمس الدین ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن عثمان بن قایماز الذہبی (ت 748 ھ) کی تصنیف ہے۔ ال دونوں کتب کے حوالے سے بھی نقوی دھوکے باز نے اپنی شیطانیت کا مظاہرہ کرتے ہوئے ال کو بھی بطور دلیل پیش کیا۔ اور خود ہی اپنے ہاتھوں سے اپنی جہالت کا پردہ فاش کر دیا۔ یاد رہے یہ دونوں کتابیں اسماء الرجال کی ہیں۔ جن میں راویوں پر جرح کی گئی ہے انکے احوال بیان کیے گئے ہیں کوئی راوی ثقہ و صادق ہے اور کوئی ضعیف و کذاب ہے۔ ال دونوں کتابوں میں بھی گزشتہ صفحات میں بیان کی گئی کتاب "الوفی بالوفیات" کی طرح ایک رافضی و کذاب راوی کے ترجمہ کے تحت اس کی گھڑی ہوئی روایات کی فہرست میں یہ واقعہ بھی ذکر کیا گیا کہ اس رافضی اور کذاب نے یہ روایت گھڑ کر سیدہ پاک رضی اللہ عنہا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ دشمنی کا مظاہرہ کیا۔ ہم ال کتابوں میں سے عبارات پیش کریں گے جن سے واضح ہو جائے گا کہ جس شخص نے ال کتابوں سے یہ عبارت بطور دلیل کے پیش کی ہیں وہ عالم تو کیا علم کے لفظی معنی سے بھی جاہل بلکہ جاہلوں کا سردار ہے یا پھر وہ اپنی اندر چھپی کینگی اور بغض صحابہ کی وجہ سے مجبور ہے کہ کسی طرح بھی چاہے جیسے بھی ہوں صحابہ کے خلاف بھونکنا ہے۔ اس کیلئے چاہے کچھ بھی کرنا پڑے۔ خیر آئیں کتب کی عبارات کی طرف چلتے ہیں۔ امام حجر عسقلانی اور امام ذہبی کیا لکھتے ہیں؟ ملاحظہ فرمائیں؟

«أحمد بن محمد بن السري بن يحيى بن أبي دارم المحدث أبو بكر

الكوفي الرافضي الكذاب مات في أول سنة سبع وخمسين وثلاث

مائة.... روى عنه الحاكم وقال رافضي غير ثقة وقال محمد بن أحمد بن حماد

الكوفي الحافظ بعد أن أرخ موته كان مستقيم الأمر عامة دهره ثم في آخر أيامه

كان أكثر ما يقرأ عليه المثالب حضرت ورجل يقرأ عليه أن عمر رفس فاطمة

حتى أسقطت بحسن.... ثم إنه حين أذن الناس بهذا الاذان المحدث وضع

حديثاً متنه: تخرج نار من قعر عدن تلتقط مبعضي آل محمد، ووافقه عليه

وجاءني ابن سعيد في أمر هذا الحديث، فسألني، فكبر عليه، وأكثر الذكر له



بكل قبیح، وتركت حدیثه، وأخرجت عن یدی ما كنت به.....تركته ولم أحضر جنازته. « (لسان المیزان: 1/269) (میزان الاعتدال: 1/139)

ترجمہ: "احمد بن محمد السری بن یحییٰ بن ابی دارم محدث تھا۔ اس کی کنیت ابو بکر تھی۔ اور یہ رافضی کذاب تھا۔ 357 ھ کے شروع میں فوت ہوا۔.....امام حاکم نے بھی اس سے روایت کی اور (امام حاکم نے کہا) یہ رافضی ہے اور ثقہ نہیں۔

محمد بن احمد کوئی نے اس کی تاریخ وفات بیان کرنے کے بعد کہا ہے کہ زیادہ عرصہ اس معاملہ ٹھیک رہا پھر آخری ایام میں اس نے بکثرت وہ روایات نقل کرنا شروع کر دیں، جن کو اس کے سامنے پڑھا گیا تھا، اور جن میں (صحابہ کرام پر تنقید) کی گئی تھی۔ ایک دفعہ میں اس کے پاس موجود تھا ایک شخص نے اس کے سامنے یہ روایت پڑھی کہ: حضرت عمر نے بی بی فاطمہ کو مارا جس کے نتیجے میں اس کے صاحبزادے محسن کا حمل ساقط ہو گیا..... پھر جب لوگوں میں اذالہ دینے کا نیا طریقہ رائج ہوا تو اس نے ایک اور حدیث گھڑ لی۔ جس کا متن یہ تھا: "عدی کے گڑھے سے ایک آگ نکلے گی، جو آل محمد ﷺ سے بغض رکھنے والوں کو نکل لے گی۔" تو میں نے اس حدیث کی موافقت کی۔ اس حدیث کے معاملے میں ابی سعید میرے پاس آیا۔ اس نے مجھ سے دریافت کیا تو یہ بات اسے بہت شاق گزری اور اس نے ہر برائی کے ساتھ اس کا بکثرت ذکر کیا تو میں نے اس کی حدیث ترک کر دی۔ میں نے اپنے ہاتھ کے ساتھ وہ تمام روایات نکالیں جو میں نے اس کے حوالے سے نوٹ کی تھیں۔..... پھر میں نے اسے ترک کر دیا، اور اس کے جنازے میں بھی شریک نہیں ہوا۔"

یہ ہیں وہ اصل عبارات جن میں سے دو لفظوں کو لے کر نقوی نے دھوکے بازی سے کام لیتے ہوئے اپنے مذموم عقائد کو تقویت پہنچانے کی کوشش کی۔ اسے سب نے رافضی اور کذاب اور جھوٹی روایات گھڑنے اور بیان کرنے والا بتایا۔ اور امام دہبی اور امام ابی حجر عسقلانی نے اپنی کتب میں اس رافضی و کذاب راوی کی روایات میں اس کا ذکر کیا ہے۔

#### 4: تحفہ اثنا عشریہ:

یہ کتاب حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی کی تصنیف ہے۔ مصنف نے یہ کتاب روافض (شیعوں) کے رد میں لکھی جس میں انہوں نے شیعہ مذہب کی ابتداء، ان کے پیشوا فرقوں، شیعوں کے اسلاف و علماء اور انکی کتابیں و احادیث اور انکے راویوں کے حالات، اور انکے مکروفریب کے طریقے جن سے وہ سادہ لوح مسلمانوں کو اپنی طرف لاتے ہیں۔ الوہیت، نبوت، معاد اور امامت کے بارے میں انکے عقائد اور انکے پوشیدہ فقہی مسائل، صحابہ کرام، ازواج مطہرات اور اہلبیت کے متعلق ان کے عقائد و اقوال، انکے جھوٹ، مکائد و مطاعن، اور ان کے اوہام اور تعصبات کی تفصیل۔ غرض اس کتاب میں اس موضوع کے تمام مباحث جمع کر دیئے ہیں۔ اب یہ کتاب شیعوں کے رد میں لکھی گئی اور صحابہ پر شیعوں کی طرف سے کیے جانے والے مطاعن کے جوابات کے باب میں یہ بات بطور طعن کے لکھ کر

پھر اس کا جواب دیتے ہوئے کیا لکھتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

"دوسرا طعن و اعتراض یہ ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے جناب سیدہ الزہراء رضی اللہ عنہ کا مکان جلایا دیا۔ اور آپ کے پہلوئے مبارک میں تلوار کا کچوکا دیا کہ اس صدمہ سے آپ کا حمل ساقط ہو گیا۔ یہ قصہ سراسر بہتان اور بدترین افتراء اور جھوٹ ہے اُنکی کوئی اصلیت نہیں۔ اس لئے امامیہ حضرات کی اکثریت اس قصہ کی قائل ہی نہیں۔ اتنا کہتے ہیں۔ کہ گھر جلانے کا ارادہ کیا تھا مگر وہ ارادہ عمل میں نہیں آ سکا۔ حالانکہ قصد و ارادہ دل کی کیفیت ہے۔ جس پر خدا کے سوا کوئی مطلع نہیں ہو سکتا۔" (تحفہ اثنا عشریہ اردو مترجم: 8-56)

خدا جانے کہ اہل شیعوں کی فطرت میں کیا شامل ہے کہ جہاں مصنف ایک واقعہ کو جھوٹ اور کذب پر مبنی قرار دے رہا ہے۔ اس کو بھی اپنی دلیل کے طور پر پیش کر دینے میں اہل کوئی شرم محسوس نہیں ہوتی۔ سچ کہا تھا کسی بزرگ نے کہ۔

"کہ خدا جب دین لیتا ہے تو عقل بھی چھین لیتا ہے۔"

اہل جاہلوں نے جہالت کی انتہاء کر دی۔ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اس کو بطور شیعوں کے مطاعن جو انہوں نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ پر کیئے اہل میں ذکر کر کے پھر اس کا جواب دیا کہ یہ قصہ جھوٹا اور من گھڑت ہے۔ جس کی کوئی اصل نہیں ہے۔ اب ایسی عبارات جو خود روافض کے رد میں لکھی گئیں ہوں اہل کو اپنے گندے مذہب کے لئے دلیل بنا لینا شہنشاہ نقوی اور اہل جیسے خبیث الفطرت لوگ ہی کر سکتے ہیں۔ اور کمال انداز میں اس شخص نے دھوکہ دیا عوام اہلسنت کو کہ جب میں نے اس کی یہ ویڈیو دیکھی تو پہلے عوام اہلسنت کے ساتھ ہمدردی کا اظہار اور معذرت کی جارہی تھی کہ میرے سنی بھائیوں میرا مقصد آپکی دل آزاری نہیں میں معافی چاہتا ہوں۔ ایک طرف یہ انداز اور دوسری طرف کمال کی دھوکے بازی اس طرح کی اپنے ہی رد میں لکھی جانے والی عبارات اور تو اور جو کتاب شیعہ مصنفین کی ہیں۔ جن کا شیعہ علماء نے شیعہ ہونا تسلیم کیا ہے۔ اہل کو بھی سنی بنا کر پیش کر رہا تھا۔ یہ کتنا متغادر اور دوغلا و منافقانہ انداز ہے۔ خیر اس جاہل و بد باطن نقوی کیلئے یہ سارے الفاظ انتہائی کم درجے کے ہیں۔۔۔ اس کو شیخ الشیطان کہا جائے تو بے جا نہ ہو گا۔ یہاں تک اہل کتابوں کا بھی ذکر مکمل ہوا جن میں یہ مکذوبہ روایت بطور رد کے نقل کی گئی تھی۔ اب آگے ہم اہل کتابوں کا ذکر کریں گے جو کتابیں اہل سنت کی ہیں اور اہل میں صرف گھر جلانے کی دھمکی کا ذکر ہے اور اسناد کے اعتبار سے بالکل موضوع روایات ہیں۔



## کتب اہل سنت میں دھمکی والی روایت کی حقیقت:

محترم قارئین! اب ہم اس باب کے تحت ان روایات پر بحث کریں گے جن میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہے کہ انہوں نے سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کو گھر جلانے کی دھمکی دے۔ ہم ایک ایک کر کے سب روایات کو نقل کر کے ان کی حقیقت واضح کریں گے۔ ہم ان روایات کو مکمل طور پر نقل کریں گے اور تاکہ عوام الناس خود اس سے اخذ ہونے والے نتائج کو سمجھ سکیں۔

### 1: تاریخ الطبری:

اس کتاب کا مصنف ابو جعفر محمد بن جریر بن یزید الطبری ہے۔ تاریخ طبری کی روایت پیش کرنے سے پہلے ہم اس طبری کی اہل سنت کے ہاں حیثیت واضح کرنا چاہیں گے تاکہ قارئین ہمارے دلائل کو مکمل طور پر سمجھ سکیں۔ طبری کی سوانح کا مختصر سا خاکہ پیش خدمت ہے۔ اس کا تعلق ایک ایسے خاندان سے تھا۔ جو شیعیت میں غلو رکھتا تھا۔ اس کا حقیقی بھانجا ابو بکر محمد بن عباس خوارزمی جو ایک بلند پایہ ادیب اور ہجو گو شاعر تھا۔ غالی رافضی تھا۔ اس کا باپ علاقہ خیوا کے مقام خوارزم کا رہنے والا تھا۔ اور ماں مؤرخ طبری کی بہن جریرہ کے گھرانے کی تھی۔ اس نے اپنے ننہال میں پرورش پائی اور وہ اپنے ماموں (ابن جریر طبری) کے رافضی مسلک ہونے کا اظہار درج ذیل اشعار میں فخریہ بیان کرتا ہے۔ یہی اشعار شیخ عباس قمی نے اپنی کتاب الکافی واللقاب میں بھی درج کیے ہیں۔

» بآمل مولدی و بنحو جریر  
فأخوالی و یحکى المرء خاله  
فہا انا رافضی عن تراث

وغیریہ رافضی عن کلالہ « (الکافی واللقاب 1/22)

ترجمہ: "مقام آمل میری جائے پیدائش ہے۔ اور جریرہ کے بیٹے میرے ماموں ہیں۔ اور آدمی اپنے ماموؤں کے مشابہ ہوتا ہے۔ ہاں ہاں میں جدی پشتی شیعہ ہوں۔ اور میرے سوا شیعہ کہلانے والا جدی پشتی نہیں بلکہ دور کا شیعہ ہے۔"

### نوٹ:

ان اشعار میں محمد بن عباس خوارزمی نے صاف واضح الفاظ میں کہا ہے کہ کہ آدمی اپنے ماموؤں کے مشابہ ہوتا ہے۔ اور میں جدی پشتی شیعہ ہوں۔ یعنی اس کا ماموں ابن جریر (طبری کا مصنف) بھی شیعہ ہے۔ اور اگر وہ شیعہ نہ بھی ہو تو شیعہ گھرانے سے تعلق بہت گہرا لگتا ہے۔ اور یقیناً اگر یہ پکا سنی ہوتا تو اسے شیعہ عقائد سے نفرت ہوتی اور پھر اس کا بھانجا

جو خود شیعہ ہونے کا اقرار کر رہا ہے۔ وہ کبھی بھی اپنے اشعار میں خود کو اپنے ماموؤں (ابن جریر) کے مشابہ نہ کہتا۔ اس سے واضح ہوا کہ ابن جریر یا تو خود شیعہ تھا یا شیعہ گھرانے سے گہرے تعلقات کی بنا پر اس پر شیعیت کے اثرات تھے۔ اب آگے چلتے ہیں اور ابن جریر کے ہم عصر لوگوں کے اس کے بارے میں نظریات دیکھتے ہیں کہ اس دور کے لوگ عوام الناس یعنی جو سنی تھے، وہ ابن جریر کے بارے میں کیا خیالات رکھتے تھے۔

«أَبُو جَعْفَرِ بْنِ جَرِّالِ طَبْرِيِّ..... وَقَدْ كَانَتْ وَفَاتُهُ وَقْتُ الْمَغْرِبِ مِنْ عَشِيَّةِ يَوْمِ الْأَحَدِ لِيَوْمَيْنِ بَقِيَا مِنْ شَوَّالٍ مِنْ سَنَةِ عَشْرٍ وَثَلَاثِمِائَةٍ. وَقَدْ جَاوَزَ الثَّمَانِينَ بِخَمْسِ أَوْ سِتِّ سِنِينَ وَفِي شَعَرِ رَأْسِهِ وَلَحْيَتِهِ سَوَادٌ كَثِيرٌ، وَدُفِنَ فِي دَارِهِ؛ لِأَنَّ بَعْضَ الرِّعَاءِ مِنْ عَوَامِ الْحَنَابِلَةِ مَنَعُوا مِنْ دَفْنِهِ نَهَارًا وَنَسَبُوهُ إِلَى الرَّفِضِ..... وَلَمَّا تَوَفَّى اجْتَمَعَ النَّاسُ مِنْ سَائِرِ الْبَلَدِ وَصَلُّوا عَلَيْهِ بِدَارِهِ وَدُفِنَ بِهَا.....» (البداية والنهاية: 848/14)

ترجمہ: "ابو جعفر جریر طبری۔۔۔ کی وفات بوقت مغرب ہفتہ کے دن ہوئی۔ جبکہ 310 ہجری مکمل ہونے کو صرف دو دن باقی تھے۔ بوقت انتقال ابن جریر کی عمر پچاس چھیاسی برس تھی۔ اور اس کے سر اور داڑھی کے بال اکثر سیاہ تھے۔ اپنے گھر میں ہی دفن کیے گئے۔ کیونکہ کچھ حنبلی حضرات نے دن کے وقت انہیں دفن ہونے سے روک دیا تھا۔ اور انہیں رافضیوں کی طرف منسوب کیا تھا..... جب فوت ہوئے تو تمام اطراف کے لوگ بغداد میں جمع ہو گئے۔ اور اس گھر میں ان کی نماز جنازہ پڑھی۔ جس میں انہیں دفن کیا گیا۔"

«أَنَّهُ يَقُولُ بِجَوَازِ مَسْحِ الْقَدَمَيْنِ فِي الْوُضُوءِ وَأَنَّهُ لَا يُوجِبُ الْغُسْلُ، وَقَدْ اشْتَهَرَ عَنْهُ هَذَا» (البداية والنهاية: 849/13)

ترجمہ: "ابن جریر وضو کے دوران پاؤں کے مسح کا قول کیا کرتا تھا۔ اور ان کا دھونا واجب نہیں سمجھتا تھا۔ اور یہ بات اس کی بہت مشہور تھی۔" اس کے بارے میں ابن جریر کا قول اس کی تفسیر سے بھی ملاحظہ فرمائیں۔

«عن عكرمة قال: ليس على الرجلين غسل، إنما نزل فيهما المسح. عن أبي جعفر، قال: امسح على رأسك وقدميك..... والصواب من القول عندنا في ذلك، أن الله عز ذكره أمر بعموم مسح الرجلين بالماء في الوضوء، كما أمر بعموم مسح الوجه بالتراب في التيمم» (تفسير طبري: 62/10)

ترجمہ: "حضرت عکرمہ سے روایت ہے کہ پاؤں کا دوران وضو دھونے کا حکم نہیں ہے بلکہ ان کا مسح کرنا نازل ہوا ہے۔ امام ابو جعفر کہتے ہیں۔ کہ اپنے سر اور دونوں قدموں پر مسح کیا کرو۔ ہمارے نزدیک صحیح یہ ہے کہ پاؤں کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے عام مسح کرنے کا حکم دیا ہے۔ جس طرح تیمم



## نوٹ:

شیعہ سنی فقہ کے مابین مختلف مسائل میں سے ایک مسئلہ یہ بھی ہے کہ اہل سنت وضو کے دوران پاؤں کے دھونے کے قائل ہیں۔ اور اہل تشیع ان پر مسح کے قائل ہیں جرید نے شیعہ مسلک کو صواب قرار دے کر اپنی شیعیت بیان کر دی۔

ابن جریر کی تاریخ الامم والملوک (تاریخ طبری) بہت مشہور تصنیف ہے۔ اس کتاب کا تقریباً ایک چوتھائی حصہ ابو مخنف لوط بن مکہ سے مروی ہے۔ جو کٹر شیعہ تھا۔ ایک دو حوالہ جات پیش کر دیتا ہوں تاکہ کسی کے ذہن میں کوئی شک کی گنجائش باقی نہ رہے۔ پہلے ہم ایک حوالہ سنی کتاب کا پیش کر کے اس کے بعد شیعہ علماء کی ابو مخنف کے بارے میں تصریحات پیش کریں گے جن سے یہ واضح ہو جائے گا کہ ابو مخنف کٹر امالی شیعہ ہے۔

«لوط بن یحییٰ، أبو مخنف، أخباری تالف، لا یوثق بہ ترکہ أبو حاتم وغیرہ۔  
وقال الدارقطني: ضعيف. وقال ابن معين: ليس بثقة. وقال - مرة: ليس بشيء. وقال ابن عدي: شيعي محترق، صاحب أخبارهم»  
(میزان الاعتدال: 420/3)

ترجمہ: "لوط بن مکہ ابو مخنف قصے کہانیاں بیان کرنے والا غیر معتبر راوی ہے۔ ابو حاتم نے اس کی روایات کو ترک کر دیا۔ دارقطنی نے اسے ضعیف کہا۔ مکہ بن معین اسے غیر ثقہ کہتے ہیں۔  
مرۃ اسے لیس بٹھایا اور ابن عدی نے اسے شیعہ کہا۔ اور سخت جلا بھنا قصہ گو تھا۔"  
امام ذہبی نے اسے انتہائی ضعیف، متروک الروایات، غیر ثقہ، کہانی باز، اور شیعہ لکھا ہے۔ اور اس بندے سے ابن جریر طبری نے اپنی تاریخ کا ایک چوتھائی حصہ نقل کیا تو کیا اس میں شیعیت کے اثرات نہیں تھے۔ آئیے اب ابو مخنف کے بارے شیعہ علماء کی تصریحات ملاحظہ فرمائیں۔

«(أبو مخنف) لوط بن یحییٰ بن سعید بن مخنف بن سلیم الأزدي شیعہ  
أصحاب الاخبار بالكوفة ووجههم كما عن (جش) وتوفي سنة 157 يروي عن  
الصادق "ع"، ويروي عنه هشام الكلبي. وجدّه مخنف بن سلیم صحابی شہد  
الجمال في أصحاب علي "ع" حاملاً رؤية الأزدي فاستشهد في تلك الواقعة سنة 36  
وكان أبو مخنف من أعظم مؤرخي الشيعة» (الكنى واللقاب: 155/1)

ترجمہ: "ابو مخنف لوط بن مکہ ازدي کوفہ کے ایک بڑے لوگوں میں سے تھا جو واقعات اور قصے کہانیاں بیان کرنے والے تھے یہ بات نجاشی سے منقول ہے۔ 157 ھ میں فوت ہوا۔ امام صادق رضی اللہ عنہ سے روایات کرتا ہے۔ اور اس سے آگے ہشام الكلبي نے روایت کی ہے۔ اس کا دادا مخنف بن سلیم صحابی تھا جنگ جمل میں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے طرفداروں میں ازدي کا جھنڈا اٹھائے ہوئے شریک ہوا تھا۔ اور اسی جنگ میں شہادت پائی۔ یہ 36 ھ کا واقعہ ہے۔ خود ابو مخنف شیعہ مؤرخین کے اہلکار میں سے تھا۔"

« مؤلفو الشيعة في التاريخ والسيولمغازي..... وأبو مخنف لوط بن يحيى الأزدي الغامدي. قال النجاشي: من أصحاب الأخبار بالكوفة ووجههم وصنف كتباً كثيرة منها: المغازي، فلولشام..... وقال ابن النديم في الفهرست: قرأت بخط أحمد بن الحارث الخزاز قالت العلماء: أبو مخنف بأمر العراق وأخبارها وفتوحها يزيد على غيره، والمدائني بأمر خراسان والهند وفارس، والواقدي بالحجاز والسيرة. وقد اشتركوا في فتوح الشام وأثنان من الثلاثة شيعة أبو مخنف والواقدي » (اعيان الشيعة: 1/153)

ترجمہ: "جن شیعہ علماء نے فن تاریخ، سیرت اور مغازی پر کتب لکھیں۔ ان میں سے ایک ابو مخنف لوط بن یحییٰ ازدی غامدی بھی ہے۔ نجاشی نے کہا۔ کہ یہ کوئی کے قصہ گو لوگوں میں سے مشہور آدمی تھا۔ اس نے بہت سی کتابیں تصنیف کیں۔ ان میں سے مغازی، فتوح الشام.... ابن النديم نے فہرست میں کہا کہ: میں نے احمد بن الحارث خزاز کے ہاتھوں سے لکھی یہ تحریر پڑھی۔ علماء کہتے ہیں کہ عراق کے واقعات و فتوحات کے معاملہ میں ابو مخنف تمام تاریخ دانوں سے آگے ہے۔ اور مدائنی خراسان اور ہند و فارس کی تاریخ میں سبقت رکھتا ہے۔ تاریخ حجاز اور سیرت کے موضوع پر واقدی کا نمبر ہے یہ تینوں فتوح الشام میں برابر ہیں۔ ان تینوں میں سے ابو مخنف اور واقدی شیعہ ہیں۔"

« جماعة من الشيعة امتازوا عن غيرهم في الرجال والتاريخ والأنساب..... وأبو مخنف لوط بن يحيى الأزدي. في القاموس: اخباري شيعي » (اعيان الشيعة: 1/156)

ترجمہ: "فن رجال، اور تاریخ اور انساب کے معاملہ میں وہ شیعہ علماء جو دوسروں سے اس فن میں ممتاز ہیں..... ان میں سے ایک ابو مخنف لوط بن یحییٰ ازدی بھی ہے۔ القاموس میں ہے کہ یہ اخباری اور شیعہ تھا۔"

مقتل أمير المؤمنين (ع) لأبي مخنف لوط بن يحيى، يروي عنه هشام الكلبي الذي توفي سنة..... مقتل 205 أبي عبد الله الحسين (ع) لأبي مخنف..... (مقتل أبي مخنف) مر بعنوان مقتل أبي عبد الله الحسين. (الذريعة الى تصانيف الشيعة: 22/29)

ترجمہ: "مقتل امیر المومنین نالی کتاب ابو مخنف لوط بن یحییٰ کی تصنیف ہے اس سے ہشام کلبی نے روایت کی، جو 205 ھ میں فوت ہوا..... مقتل ابی عبد اللہ الحسین کا مصنف بھی لوط بن یحییٰ ہے۔"



## نوٹ:

جیسا کہ ہر ذی علم جانتا ہے کہ آقائے بزرگ طہرانی نے الذریعہ الی تصانیف الشیعہ میں ان لوگوں کی تصانیف و تالیفات کا تذکرہ کیا ہے جو شیعہ ہوئے۔ جیسا کہ اس کتاب کے نام سے ظاہر ہے۔ جبکہ اس کتاب میں لوط بن یحییٰ ابو مخنف کا بھی تذکرہ موجود ہے۔ اسکا یہ مطلب نکلا کہ شیعہ علماء ابو مخنف اور انکی تصنیفات کو شیعوں میں ہی شامل کرتے ہیں۔ اور اسی شیعہ سے ابن جریر نے اپنی کتاب کی ایک چوتھائی روایات لے کر ثابت کر دیا کہ ابن جریر بھی کہیں نہ کہیں شیعہ پسند ضرور تھا۔ اور اس طرح کا متنازعہ آدمی کس طرح کسی کیلئے حجت و دلیل ہو سکتا ہے۔

## توضیح:

قارئین کرام! یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ طبری نسبت والے تین آدمی مشہور ہوئے ہیں۔ اول محمد بن جریر بن رستم آملی اس شخص کے شیعہ ہونے میں کسی کو انکار نہیں۔ الذریعہ، الکنی واللقاب، اعیان الشیعہ وغیرہ کتب وغیرہ کتب میں اس کے تشیع کی تصریح موجود ہے۔ دوم محمد بن جریر بن زید طبری یہ وہ ہیں۔ کہ جن کے بارے میں گزشتہ صفحات میں آپ نے پڑھا تاریخ طبری کے مصنف اور تفسیر طبری کے مؤلف یہی ہیں۔ ان کا بظاہر شمار اگرچہ اہل سنت کے علماء میں ہوتا ہے۔ لیکن ان پر تشیع کا الزام دلائل کے ساتھ ہے۔ کیونکہ ایسے اختلافی مسائل جن میں اہل سنت اور اہل تشیع کا اختلاف ہے۔ ان کی کتابوں میں اہل تشیع کی طرف جھکاؤ ہے۔ اسی بنا پر ان کی تحریرات ہم اہل سنت پر حجت نہیں ہو سکتیں۔ تیسرا شخص احمد بن عبد اللہ محمد الدین طبری ہے جس کی مشہور تصنیف ریاض الفکر ہے۔ ان کے حالات فی الحال نہ ہمیں لکھنے کی ضرورت ہے۔ اور نہ ہی ہم نے کتب اسمائے رجال میں انہیں تلاش کیا۔ ان تمام دلائل سے یہ واضح ہو گیا کہ ابن جریر اگرچہ خود شیعہ عقائد نہ بھی رکھتا ہو۔ پھر بھی اس کا شیعیت کی طرف میلان سے انکار کرنا حقائق کو پس پشت ڈالنے کے مترادف ہو گا۔ اب آتے ہیں ابن جریر کی تاریخ میں منقول روایت کی طرف ابن جریر طبری اور دیگر جن کتب میں دھمکی والی روایات منقول ہیں۔ ہیں انکو ہم باری باری نقل کر کے ان کی حقیقت معلوم کریں گے کہ ان روایات کی اصل کیا ہے۔ کیا یہ واقعی اس درجہ کی روایات ہیں جن سے استدلال کیا جاسکے۔ کیا یہ روایات فنی لحاظ سے اس قابل ہیں کہ ان پر اعتماد کر کے ایک عظیم الشان صحابی رسول ﷺ و سیدہ فاطمہ اور مولا علی اور دیگر بنو ہاشم اور تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی تنقیص کی جائے۔ تاریخ طبری کی روایت مکمل سند کے ساتھ ملاحظہ فرمائیں۔

« حَدَّثَنَا ابْنُ حُمَيْدٍ، قَالَ: حَدَّثَنَا جَرِيرٌ، عَنْ مُغِيرَةَ، عَنْ زِيَادِ بْنِ كَلْبٍ، قَالَ: أَتَى عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ مَنْزِلَ عَلِيٍّ وَفِيهِ طَلْحَةُ وَالزُّبَيْرُ وَرِجَالٌ مِنْ

الْمُهَاجِرِينَ، فَقَالَ: وَاللَّهِ لَا أُخْرِقُكُمْ عَلَيْكُمْ أَوْ لَتَخْرُجَنَّ إِلَى الْبَيْعَةِ فَخَرَجَ عَلَيْهِ  
الزُّبَيْرُ مَصْلُتًا بِالسَّيْفِ، فَعَثَرَ فَسَقَطَ السَّيْفُ مِنْ يَدِهِ، فَوَثَبُوا عَلَيْهِ فَاخَذُوهُ  
(تاریخ «طبری»: 202/3)

ترجمہ: "زیاد بن کلب سے مروی ہے کہ عمر بن خطاب علی کے مکان پر آئے وہاں طلحہ، زبیر اور  
بعض دوسرے مہاجر موجود تھے۔ عمر نے کہا چل کر بیعت کرو، ورنہ میں اس گھر میں آگ لگا کر تم  
سب کو جلا دوں گا۔ زبیر تلوار نکال کر عمر پر بڑھے مگر فرشتے میں پاؤں الجھ جانے کی وجہ سے گرے  
اور تلوار ہاتھ سے چھوٹ گئی، تب اور لوگوں نے فوراً زبیر پر یورش کر کے اس کو قابو میں کر لیا۔"

اس روایت کا مرکزی راوی ابن حمید ہے۔ اور اس کا اصلی نام محمد بن حمید الرازی ہے۔ یاد رہے  
اسناد میں بھی بہت دھوکہ بازی کی جاتی ہے۔ کہ اب صرف ابن حمید لکھ دیا اب ابن حمید نام کے  
پتہ نہیں کتنے لوگ ہوں گے۔ جس کو تحقیق کرنی ہے وہ تلاش کرتا پھرے۔ لیکن جہاں دھوکے باز  
ہوں وہاں اللہ انکے دھوکوں کو ظاہر کرنے کیلئے بھی اپنے بندوں کا انتخاب فرما دیتا ہے۔ اس بارے  
میں علماء کا یہی کہنا ہے کہ یہ ابن حمید محمد بن حمید الرازی ہے۔ دیکھتے ہیں کہ اس کے بارے میں  
علماء نے کیا لکھا ہے۔

«مُحَمَّدُ بْنُ حَمِيدِ بْنِ حَيَّانَ التَّمِيمِيِّ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ... وَقَالَ يَعْقُوبُ بْنُ  
شَيْبَةَ السَّدُوسِيُّ: مُحَمَّدُ بْنُ حَمِيدِ الرَّازِيِّ كَثِيرُ الْمَنَاقِبِ. وَقَالَ الْبُخَارِيُّ: حَدِيثُهُ  
فِي نَظَرٍ. وَقَالَ النَّسَائِيُّ (٤): (لَيْسَ بِثِقَةٍ. وَقَالَ إِبْرَاهِيمُ بْنُ يَعْقُوبَ الْجَوْزْجَانِيُّ  
(٥): (رَدِيَ الْمَذْهَبَ غَيْرَ ثِقَةٍ.. عِنْدِي عَنْ ابْنِ حَمِيدٍ خَمْسُونَ أَلْفَ حَدِيثٍ لَا

أَحَدٌ بِعُضْفٍ..... وَقَالَ أَبُو الْعَبَّاسِ أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ الْأَزْهَرِيُّ (٢): (سَمِعْتُ  
إِسْحَاقَ بْنَ مَنْصُورٍ يَقُولُ: أَشْهَدُ عَلَى مُحَمَّدِ بْنِ حَمِيدٍ وَعُبَيْدِ بْنِ إِسْحَاقَ الْعَطَّارِ  
بَيْنَ يَدَيِ اللَّهِ أَنَّهُمَا كَذَبَانِ..... وَقَالَ صَالِحُ بْنُ مُحَمَّدٍ الْأَسَدِيُّ الْحَافِظُ..... كُلُّ  
شَيْءٍ كَانَ يَحْدُثُنَا ابْنُ حَمِيدٍ كُنَّا نَتَّهِمُهُ فِيهِ، وَقَالَ فِي مَوْضِعٍ آخَرَ (٥): (كَانَ يَأْخُذُ  
أَحَادِيثَ النَّاسِ فَيَقْلِبُ بَعْضَهُ (٦) (عَلَى بَعْضٍ.. مَا رَأَيْتُ أَحَدًا جَبَلَةً، بِالْكَذِبِ مِنْ  
رَجُلَيْنِ: سُلَيْمَانَ الشَّاذْكَوْنِيِّ، وَمُحَمَّدَ بْنَ حَلِيلَانَ... وَقَالَ أَبُو الْقَاسِمِ عَبْدِ

اللَّهِ بْنُ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ الْكَرِيمِ الرَّازِيِّ ابْنُ أَخِي أَبِي زُرْعَةَ: سَأَلْتُ أَبَا زُرْعَةَ عَنْ  
مُحَمَّدِ بْنِ حَمِيدٍ فَأَوْمَأَ فَأَصْبَعَهُ إِلَى فَمِهِ. فَقُلْتُ لَهُ: كَانَ يَكْذِبُ؟ فَقَالَ بَرَأْسُهُ،  
..... وَقَالَ أَبُو نَعِيمٍ عَبْدِ الْمَلِكِ (٢) (بْنُ مُحَمَّدِ بْنِ عَدِيٍّ: سَمِعْتُ أَبَا حَاتِمٍ

مُحَمَّدَ بْنَ إِدْرِيسَ الرَّازِيَّ فِي مَنْزِلِهِ وَعِنْدَهُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنُ يُونُسَ بْنِ خَرَّاشٍ  
وَجَمَاعَةٌ مِنْ مَشَايِخِ أَهْلِ الرِّيِّ وَحَفَظَهُمْ لِلْحَدِيثِ، فَذَكَرُوا ابْنَ حَمِيدٍ فَأَجْمَعُوا  
عَلَيْهِ أَنَّهُ ضَعِيفٌ فِي الْحَدِيثِ جَدًّا..» (تهذيب الكمال: 97-105/25)



ترجمہ: "محمد بن حمید بن حیان التمیمی ابو عبد اللہ الرازی،..... یعقوب بن شبیبہ السدوسی نے کہا کہ: محمد بن حمید الرازی کثرت سے منکر (روایات) بیان کرنے والا ہے۔ امام بخاری نے فرمایا: اس کے احادیث مشکوک ہیں۔ امام نسائی نے فرمایا: یہ ثقہ نہیں ہے۔ ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی نے کہا کہ: یہ بد عقیدہ غیر ثقہ ہے، اور میرے پاس ابن حمید کی پچاس ہزار روایات ہیں لیکن میں نے آگے ایک حرف بھی روایت نہیں کیا..... ابو العباس احمد بن محمد الازہری نے کہا کہ میں اس پر گواہی دیتا ہوں کہ محمد بن حمید اور عبید بن اسحاق الطار اللہ کے ہاں دونوں کذاب ہیں..... صالح بن محمد الاسدی الحافظ نے کہا..... ابن حمید جو کچھ بھی ہم سے بیان کرتا تھا ہم اس پر الزام لگاتے تھے۔ اور دوسری جگہ فرمایا: کہ وہ لوگوں سے اقوال لیتا اور بعض کو بعض کے ساتھ ملا دیتا تھا۔ میں نے دو آدمیوں سے زیادہ جھوٹ بولنے میں ماہر شخص نہیں دیکھا۔ یہ دو آدمی سلیمان شاذکونی اور محمد بن حمید الرازی ہیں..... ابو القاسم عبد اللہ بن محمد بن عبد الکریم الرازی جو ابی الزرعہ کے بھائی کے بیٹے ہیں کہتے ہیں۔ کہ میں نے ابی الزرعہ سے محمد حمید کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے سر ہلایا اور منہ پر انگلی رکھ دی۔ میں نے ان سے کہا: کیا وہ جھوٹ بول رہا تھا؟ انہوں نے سر ہلایا، ہاں۔..... ابو نعیم عبد المالک بن محمد بن عدی کہتے ہیں کہ میں نے ابو حاتم محمد بن ادیس الرازی سے انکے گھر میں سنا ان کے پاس عبد الرحمن بن یوسف بن خراش اور اہل رائے کی ایک جماعت اور حفاظ الحدیث بھی وہاں موجود تھے تو ابن حمید کا ذکر چھڑا سب نے اتفاق کیا کہ ابن حمید روایت کرنے میں بہت زیادہ ضعیف ہے۔"

یہ حالت ہے اس روایت کے مرکزی راوی کی کہ اس کو اہل رائے نے کذاب، بد عقیدہ، جھوٹ گھڑنے والا، جو کچھ کسی راوی میں خرابیاں اور خامیاں ہو سکتی ہیں وہ سب اس میں تھیں تو پھر جس روایت کے مرکزی راوی کا یہ کردار ہو اس روایت کو لے کر ایک عظیم الشان صحابی رسول ﷺ پر طعن کرنا سراسر دشمنی ہے۔ اس روایت کا دوسرا راوی جریر بن حازم بن زید بن عبد اللہ الازدی ہے انکو علماء نے ثقہ کہا ہے لیکن ان کو بھی آخری عمر میں اختلاط ہو گیا تھا جیسا کہ امام ابن حجر عسقلانی نے تقریب التہذیب اس کا ذکر فرمایا:

« جریر ابن حازم ابن زید ابن عبد اللہ الازدی أبو النضر البصری والد ب..... مات سنة سبعین بعد ما اختلط... » (تقریب التہذیب: 138)

ترجمہ: "جریر بن حازم ابن زید ابن عبد اللہ الازدی ابو النضر البصری وحب کے والد ہیں.... 70ھ میں فوت ہوئے اور انہیں اختلاط ہو گیا تھا۔"

تیسرے اس روایت کے راوی مغیرہ بن مقسم ہیں جو کہ مدلس ہیں۔

«المغيرة ابرمقسم..... ثقة متقن إلا أنه كان يدلس...»

(تقریب التہذیب: 543)

ترجمہ: "مغيرة بن مقسم..... ثقہ ہیں لیکن یہ تدلیس کرتے تھے۔"

امام ذہبی نے تہذیب الکمال میں بھی مغيرة بن مقسم کے مدلس ہونے کا ذکر کیا ہے اس سے یہ واضح ہو گیا کہ مغيرة بن مقسم مدلس راوی ہیں اور اہلسنت کا یہ مشہور اصول ہے کہ جب کوئی مدلس راوی عن سے روایت کرے اور وہ روایت صحیحین میں نہ ہو تو وہ روایت ضعیف ہوتی ہے۔ اس لحاظ سے بھی یہ روایت قابل استدلال نہیں رہتی اور اب اس کا آخری راوی زیاد بن کلیب ہے۔ اس کے احوال بھی ملاحظہ ہوں۔

«[مردت ص:] زیاد (ہ) (بن کلیب أبو معشر التميمي الكوفي. وقال ابن

حبان: كان من الحفاظ المتقنين. قال: ومات سنة تسع

عشرة ومائة» (تہذیب التہذیب: 326/3)

ترجمہ: "زیاد بن کلیب ابو معشر التمیمی الکوفی۔ ابن حبان نے کہا کہ ماہر حفاظ میں سے تھے۔ اور کہا کہ: ان کی وفات 119 ھ میں ہوئی۔"

امام ذہبی نے زیاد بن کلیب کے بارے میں لکھا ہے کہ ان کی وفات 119 ہجری میں ہوئی ہے اور یہ تابعی تھے۔ صحابی نہ تھے۔ یعنی یہ حضور ﷺ کے ظاہری پردہ فرمانے کے بعد اسلام لائے۔ اور یہ مکذوبہ واقعہ کو حضور ﷺ کے وصال کے چند روز بعد منسوب کیا جاتا ہے۔ یعنی جب سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیعت خلافت کا عمل جاری تھا۔ تو اس سے یہ واضح ہوا کہ زیاد بن کلیب یہ روایت براہ راست بیان کر رہے ہیں حالانکہ اس واقعہ کے وقت ان کا مدینہ میں موجود ہونا ثابت ہی نہیں۔ اور پھر ان کی وفات 119 ہجری کی ہے اور اس واقعہ کو 11 ہجری کی طرف منسوب کیا جاتا ہے کیونکہ وصال اقدس کریم آقا ﷺ 11 ہجری میں ہوا اور اس کے فوراً بعد سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی بیعت خلافت کی گئی۔ تو اب 11 ہجری اور 119 ہجری کے درمیان 108 سال کا فرق ہے یعنی کسی صورت بھی زیاد بن کلیب کا اس واقعہ کے وقت مدینہ میں موجود ہونا ثابت نہیں ہو سکتا۔ چاہئے تو یہ تھا کہ یہ تابعی ہیں اور یہ واقعہ کسی صحابی سے دایت کرتے جو اس واقعہ کے عینی شاہد ہوتے۔ لیکن زیاد بن کلیب نے اس کے برعکس بغیر کسی واسطے کے اس کو روایت کیا جسکی وجہ سے اس روایت کی سند منقطع ہو گئی۔ علم حدیث میں منقطع سے مراد وہ حدیث ہے جس میں سلسلہ سند کسی صحابی پر نہیں بلکہ کسی اور درجہ میں تابعی یا تبع تابعی پر ٹوٹا ہو۔ یعنی اس میں صحابی کا واسطہ نہیں ہوتا۔ اس لیے سند کے انقطاع کی وجہ سے بھی یہ روایت ضعیف ٹھہری اور قابل استدلال نہ رہی۔



## لمحہ فکریہ:

قارئین کرام آپ نے اس روایت کے تمام راویوں کے حالات ملاحظہ کیے۔ معلوم ہوا کہ اس کا پہلا مرکزی راوی ہی جھوٹا اور کذاب ہے روایتیں گھڑنے والا ہے۔ ہو سکتا ہے الہ باقی راویوں کا سلسلہ بھی اس نے خود گھڑ کر سند بنا کر بیان کر دی ہو۔ یہ پہلا راوی محمد بن حمید الرازی جب کذاب ہے تو اس کی روایت من گھڑت اور موضوع قرار پائے گی۔ اور اگر بالفرض اس کی سند میں الہ حمید نہ بھی ہوتا تو پھر بھی باقی راویوں کے حالات کی رو سے بھی یہ روایت ضعیف ٹھہرتی ہے جو کسی صورت بھی قابل استدلال نہیں چہ جائیکہ اس کو بنیاد پر کسی صحابہ رسول ﷺ کی ذات اقدس کی شان میں تمرا بازی کی جائے۔

یہ گھر جلانے کی دھمکی دینے والی روایت ایک اور سند کے ساتھ بھی پیش کی جاتی ہے ہم اس کو من عن نقل کر کے اس کی اسنادی حیثیت واضح کریں گے۔

## 2: انساب الاشراف:

«الْمَدَائِنِيُّ، عَنْ مَسْلَمَةَ بْنِ مَحَارِبٍ، عَنْ سُلَيْمَانَ التِّمِّيِّ، وَعَنْ ابْنِ عَوْنٍ أَنَّ أَبَا بَكْرٍ أَرْسَلَ إِلَى عَلِيٍّ يُرِيدُ الْبَيْعَةَ، فَلَمْ يُبَايِعْ. فَجَاءَ عُمَرُ، وَمَعَهُ فَتِيلَةٌ [١]. فَتَلَقَتْهُ فَاطِمَةُ عَلَى الْبَابِ، فَقَالَتْ فَاطِمَةُ: [يَا ابْنَ الْخَطَابِ، أَتُرَاكَ مُحَرِّقًا عَلِيٍّ بَابِي؟ قَالَ: نَعَمْ، وَذَلِكَ أَقْوَى فِيمَا جَاءَ بِهِ أَبُوكَ. وَجَاءَ عَلِيٌّ، فَبَايَعَ]» (انساب الاشراف: 1/586)

ترجمہ: "مدائنی مسلمہ بن محارب سے وہ سلیمان التیمی سے اور وہ ابن عون سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت ابو بکر نے حضرت علی کی طرف آدمی بھیجا، وہ آپ سے بیعت لینا چاہتے تھے۔ آپ نے بیعت نہیں کی تھی۔ حضرت عمر آئے اور الہ کے ساتھ آگ کا ایک فتیلہ (مشعل) تھا۔ حضرت فاطمہ نے آپ کو دروازہ پر روک لیا اور کہا ایک الہ الخطاب! کیا تم مجھ پر میرا دروازہ جلانا چاہتے ہو؟ انہوں نے کہا ہاں۔ یہ آپ کے والد کے لئے ہوئے بیغام میں اس سے بھی بہت سخت فیصلہ ہے؟ پھر حضرت علی آئے اور انہوں نے بیعت کی۔"

اس سند میں بھی مختلف علتیں ہیں جو سند کے انقطاع پر دلالت کرتی ہیں۔ اس لیے کہ سلیمان التیمی تابعی ہے اور بلاذری اس سے بہت زیادہ متاخر ہے۔ یعنی سلیمان التیمی کی ولادت 46 ھ میں اور وفات 143 ھ میں ہوئی اور بلاذری کی وفات 279 ھ میں یعنی الہ کی وفات کے درمیان 136 سال کا فرق ہے یعنی بلاذری کا سلیمان التیمی سے روایت کرنا ثابت ہی نہیں ہوتا اسی طرح اس روایت کی تیسرے راوی عبد اللہ ابن عون کی وفات 154 ھ میں ہے الہ کے اور بلاذری کے درمیان تقریباً 125 سال کا فرق ہے الہ سے بھی بلاذری کا سماع ثابت نہیں ہو

سکتا۔ تیسرا اس میں جس نے روایت گھڑی ہے اس نے الی کے درمیان واسطہ پیدا کرنے کیلئے مسلمہ بنی محارب کا نام لے دیا۔ مسلمہ بنی محارب مجہول الحال ہے۔ اس کی عدم ثقاہت کیسے اتنا ہی کافی ہے کہ اس کو کسی عالم نے بھی نہ ثقہ کہا اور نہ ہی اس کی مذمت کی یہ شخص مجہول الحال ہے۔ اور چوتھی جو علت اس روایت کی سند میں موجود وہ یہ ہے کہ سلمان اقصیٰ اور امیہ عولیٰ اس واقعہ کو خود براہ راست بیان کر رہے ہیں حالانکہ یہ دونوں اس واقعہ کے بہت سال بعد پیدا ہوئے یعنی یہ واقعہ 11 ہجری میں بیان کیا جاتا ہے اور سلمان اقصیٰ کی ولادت 46 ھ میں ہوئی یعنی یہ اس واقعہ کے 35 سال بعد پیدا ہوئے پھر سماعت کے قابل ہونے کیلئے کم سے کم 15 اگر وہ بھی شامل کیے جائیں تو درمیان میں 50 سال کا فاصلہ آتا ہے۔ اور یہ 50 سال پہلے والا واقعہ بغیر کسی واسطہ کے خود بیان کر رہے ہیں۔ اور یہ واقعہ کے وقت پیدا بھی نہ ہوئے تھے اس حد تک اس روایت میں انقطاع ہے۔ اور اسی طرح امیہ عولیٰ کی ولادت 64 ھ ہے یعنی اس واقعہ کے 53 سال بعد پیدا ہوئے اور سماعت کے قابل ہونے کے 15 سال شامل کیے جائیں تو 68 سال کا فرق بنتا ہے۔ اس سے یہ ثابت ہوا کہ یہ روایت بھی سند کے انقطاع کی وجہ سے باطل و مردود قرار پائی اور اس قسم کی شدید باطل روایت سے استدلال کس طرح جائز ہو سکتا ہے۔ اور اگر کوئی الی سب خرابیوں کے باوجود اس روایت کا سہارا لے کر صحابہ پر زبان درازی کرے گا۔ تو پھر ایسے لوگوں کو اپنے ایمان کی فکر کرنی چاہیے۔

اس واقعہ کو ایک اور مختلف سند کے ساتھ مختلف کتابوں میں نقل کیا گیا ہے۔ ہم الی سب کتابوں کی اسناد پیش کریں گے۔ ایک ہی سند ہے سب کی لیکن پھر بھی سب اسناد نقل کریں گے تاکہ کوئی رافضی ہمارے کسی سنی بھائی کو کسی کتاب کا نام لے کر دھوکہ نہ دے سکے۔

## 1: الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب کی سند۔

« حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ، حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ أَيُّوبَ، حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ عَمْرٍو [٨] [البزار، حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ يَحْيَى، حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ نُسَيْرٍ [٢]، حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ [٣] [بن عمر، عَنْ زَيْدِ ابْنِ أَسْلَمَ، عَنْ أَبِيهِ » (975/3)

## 2: جمع الجوامع کی سند۔

« حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ بَشْرٍ، حَدَّثَنَا عُبَيْدُ اللَّهِ بْنُ عَمْرِ، حَدَّثَنَا زَيْدُ بْنُ أَسْلَمَ، عَنْ أَبِيهِ أَسْلَمَ » (514/15)

## 3: کنز العمال:

## 4: ازالۃ الخفاء عن خلافت الخلفاء:



اب دو کتب میں بھی مذکورہ بالا اسناد کے ساتھ ہی نقل کی گئی ہیں۔ لیکن اب کتب میں اسناد موجود نہیں صرف "عن اسلم" کے ساتھ روایت نقل کی گئی ہیں۔۔۔

## 5: مصنف ابن شیبہ:

«حدثنا محمد بن بشر حدثنا عبید اللہ بن عمر حدثنا زید بن أسلم عن أبيه أسلم أنه حين بويع لأبي بكر بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم - كان علي والزبير يدخلان علي فاطمة بنت رسول الله - صلى الله عليه وسلم - فيشاورونها ويرتجعون في أمرهم، فلما بلغ ذلك عمر بن الخطاب خرج حتى دخل علي فاطمة فقال: يا بنت رسول الله صلى الله عليه وسلم والله ما من الخلق أحد أحب إلينا من أبيك، وما من أحد أحب إلينا بعد أبيك منك، وأمر الله ما ذاك بمانعي أن أجمع هؤلاء النفر عندك؛ أن أمرتهم أن يحرق عليهم البيت، قال: فلما خرج عمر جاؤوها فقالت: تعلمون أن عمر قد جاءني وقد حلف بالله لئن عدتم ليحرقن عليكم البيت، وأمر الله ليمضين لما حلف عليه، فأنصرفوا راشدين، فرءوا رأيكم ولا ترجعوا إلي، فأنصرفوا عنها فلم يرجعوا إليها حتى بايعوا لأبي بكر» (143/21)

ترجمہ: "حضرت زید بن اسلم اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم کے وصال (ظاہری) کے بعد جب حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بیعت کی گئی تو حضرت علی اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما رسول اللہ ﷺ کی بیٹی حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے ہاں آنے جانے لگے اور اب سے مشاورت کرنے لگے اور اپنے معاملہ (یعنی خلافت) میں اب سے تقاضا کرنے لگے۔ پس جب یہ بات حضرت عمر بن خطاب کو پہنچی تو آپ نکل کھڑے ہوئے یہاں تک کہ آپ رضی اللہ عنہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے ہاں داخل ہوئے اور فرمایا: اے رسول اللہ ﷺ کی بیٹی! خدا کی قسم تمام مخلوق میں ہمیں تمہارے والد سے زیادہ کوئی محبوب نہیں۔ اور آپ کے والد کے بعد ہمیں آپ سے زیادہ کوئی محبوب نہیں۔ خدا کی قسم! اگر یہ آپ کے پاس (دوبارہ) جمع ہوئے تو مجھے یہ (محبت والی) بات اس سے مانع نہیں ہوگی کہ میں لوگو کو حکم دوں اور اب تمام افراد پر گھر کو جلا دیا جائے۔ راوی کہتے ہیں: پس جب حضرت عمر باہر چلے گئے تو یہ حضرات بی بی فاطمہ رضی اللہ عنہا کے پاس آئے۔ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: تمہیں معلوم ہے کہ حضرت عمر میرے پاس آئے تھے۔ اور انہوں نے خدا کی قسم کھا کر کہا تھا کہ اگر تم لوگ دوبارہ جمع ہوئے تو ضرور بالضرور تمہیں گھر میں جلا دیں گے اور خدا کی قسم! حضرت عمر نے جو کہا ہے وہ اس کو ضرور پورا کریں گے۔ پس تم لوگ اچھی حالت میں ہی واپس چلے جاؤ اور اپنی رائے کو دیکھ لو۔ میری طرف واپس نہ آنا چنانچہ لوگ وہاں سے واپس ہو گئے اور جب تک اب لوگوں نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بیعت نہیں کی

اس وقت تک یہ (سیدہ فاطمہ) کے پاس واپس نہیں آئے۔

یہاں ہم نے اب "المصنف" کی مکمل روایت بمع ترجمہ نقل کر دی ہے اور اب سے معلوم ہونے والے نکات کو درج کریں گے تاکہ حقائق معلوم ہو سکیں۔ اور روافض کے وہ مذموم نظریات جو اس روایت سے ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں انکا پردہ چاک ہو سکے۔

## نکات؛

- 1: جب سیدنا ابو بکر کی خلافت کیلئے بیعت لی جا رہی تھی تو حضرت زبیر اور حضرت علی اور دوسرے کچھ لوگ اور حضرت فاطمہ کے پاس ال سے مشاورت اور ال سے اپنی خلافت کے تقاضے کیلئے جمع ہوتے تھے۔
- 2: حضرت عمر کو جب معلوم ہوا تو انہوں نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہ سے فرمایا: کہ اگر خلیفہ جس کو مسلمان نازد کر چکے اگر انکے خلاف ال لوگوں (جو انکے گھر میں آتے تھے) نے سازش کرنے کی کوشش کی تو میں ال کے ادھر گھر کو جلا دوں گا۔
- 3: اس روایت کے مطابق گھر کو جلایا نہیں گیا بلکہ صرف اس سازش کو ختم کرنے کیلئے ڈرایا گیا۔
- 4: حضرت عمر کا سیدہ پر ظلم کرنا تو کجا بلکہ ال کو یہ فرما رہے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد کامینات میں اگر ہمارے لیے کوئی محبوب ہستی ہے تو وہ آپ کی ذات اقدس ہے۔ اور افضیو! جن کے گھر کو جلانا ہو ال کو سب سے زیادہ محبوب کہا جاتا ہے کیا؟
- 5: اور پھر سیدہ نے بھی حضرت عمر کی تائید میں ال کو گھر میں آنے سے منع کر دیا یعنی حضرت ابو بکر کی خلافت کے خلاف کسی سازش کو پسند نہ فرمایا۔
- 6: سیدہ نے حضرت عمر کے سامنے یہ نہیں فرمایا: کہ خلافت تو حق علی کا ہے۔ لہذا میں ابو بکر کو خلیفہ نہیں مانتی۔
- 7: اور لوگ سیدہ کے گھر میں مشاورت کرتے تھے بمع مولا علی سب نے حضرت ابو بکر کی بیعت کر لی۔

ال پر مزید تبصرہ نہیں کرنا چاہتا کیونکہ ہر عقلمند کیلئے ال نکات پر غور کرنا ہی کافی ہو گا۔ اب ہم اس روایت کی اسنادی حیثیت واضح کریں تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ دھمکی کے الزام کی جو روایات پیش کی جاتی ہیں۔ ال سے بھی کسی صورت استدلال جائز نہیں کیونکہ وہ منقطع السند روایت ہے۔ اس روایت کو بیان کرنے والا پہلا راوی اسلم حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا غلام ہے جو براہ راست بغیر کسی واسطہ کے یہ واقعہ بیان کر رہا ہے۔ اب جو شخص کسی واقعہ کو بیان کرے اس واقعہ کی صحت کیلئے چند چیزوں کا ہونا ضروری ہے کہ ایک تو راوی خود ثقہ ہو۔ دوسرا راوی اس واقعہ کا عینی شاہد ہو۔ یا پھر اس واقعہ کو اس راوی سے روایت کرے جو ثقہ بھی ہو اور اس واقعہ کا عینی شاہد بھی ہو۔



اس اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے جب ہم اسلم کے حالات دیکھتے ہیں تو معلوم یہ ہوتا ہے کہ اسلم اس واقعہ کے وقت مدینہ میں موجود ہی نہ تھا۔ اب جو شخص اس واقعہ کے وقوع کے وقت موجود ہی نہیں وہ اس کو براہ راست کیسے بیان کر سکتا ہے وہ بھی بغیر کسی راوی کے۔ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت منقطع السند ہے۔ آئیے تاریخ کے آئینے میں دیکھتے ہیں کہ اسلم اس واقعہ کے وقت وہاں موجود تھا یا نہیں۔ کیونکہ مؤرخین نے ان کے حالات کے بارے میں جو لکھا ہے اس سے تو یہ ثابت ہوتا کہ جس واقعہ کو بطور الزام حضرت عمرؓ کی طرف منسوب کیا جاتا وہ واقعہ رسول اللہ ﷺ کے وصال کے چند روز بعد کا ہے اور پھر سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہ کا وصال رسول اللہ ﷺ کے چھ ماہ بعد ہو اور روافض کے مطابق 3 ماہ بعد ہوا۔ اسلم کا رسول اللہ ﷺ کے وصال کے وقت بھی مدینہ میں ہونا ثابت نہیں اور اس واقعہ کے وقت بھی مدینہ میں ہونا ثابت نہیں حتیٰ کہ سیدہ پاک کے خود وصال اقدس کے وقت بھی اسلم کو مدینہ میں ہونا ثابت نہیں۔ تو یہ اسلم اس واقعہ کو براہ راست کیسے روایت کر سکتا ہے اور اسلم تابعی ہے اور یہ بغیر صحابی کے بیان کر رہا ہے۔ جس کی وجہ سے اس روایت کی سند منقطع ہو جاتی ہے۔ دیکھتے ہیں علماء اسلم کے بارے میں کیا لکھتے ہیں۔ امام ذہبی سیر اعلام النبلاء میں فرماتے ہیں:

«أَسْلَمُ الْعَدَوِيُّ الْعُمَرِيُّ مَوْلَى عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ  
الْفَقِيه، الْإِمَام، أَبُو زَيْدٍ - وَيُقَالُ: أَبُو خَالِدٍ - الْقُرَشِيُّ، الْعَدَوِيُّ، الْعُمَرِيُّ، مَوْلَى  
عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ.

قِيلَ: هُوَ مِنْ سَبِي عَيْنِ التَّمْرِ  
وَقِيلَ: هُوَ يَمَانِي.

وَقِيلَ: حَبَشِي، اشْتَرَاهُ عُمَرُ بِمَكَّةَ إِذْ حَجَّ بِالنَّاسِ فِي الْعَامِ الَّذِي يَلِي حَجَّةَ  
الْوَدَاعِ، زَمَنَ الصِّدِّيقِ... حَدَّثَنَا هِشَامُ بْنُ سَعْدٍ، عَنْ زَيْدِ بْنِ أَسْلَمَ، عَنْ أَبِيهِ،  
قَالَ: اشْتَرَانِي عُمَرُ سَنَةَ اثْنَتَيْ عَشْرَةَ، «(سير أعلام النبلاء: 4/98)

ترجمہ: "اسلم العدوی اور العمری عمر بن خطاب کے غلام، فقیہ اور امام تھے۔ کنیت ابو زید اور کہا جاتا ہے کہ انکی کنیت ابو خالد، اور وہ قریشی، عدوی اور عمری عمر کے خطاب کے غلام ہیں۔ یہ بھی کہا گیا کہ معمر بن التمر کے قیدیوں میں سے ہیں۔ اور یہ بھی کہا گیا یہ یمن کے رہنے والے تھے۔ اور یہ بھی کہا گیا کہ آپ حبشی تھے۔ عمر رضی اللہ عنہ نے آپکو مکہ میں خریدا جب لوگوں نے حج الوداع کے بعد، الصديق کے زمانے میں حج کیا۔ ہشام بن سعد زید بن اسلم اور وہ اپنے والد اسلم سے روایت ہیں کہ اسلم نے کہا: کہ حضرت عمرؓ نے مجھے 12 ھ میں خریدا۔"

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اسلم کو خرید کر مدینے لانے کے وقت کے دو وقت ذکر ہوئے ایک حج کا موقع جو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانے کا پہلا حج تھا اس موقع پر مکہ میں سے خرایدا، دوسرا

## پشیمانی والی روایات:

محترم قارئین یہاں ہم ان روایات کا حال بیان کریں گے جو روافض پیش کرتے ہیں کہ اس میں حضرت ابو بکر نے وقت وصال یہ فرمایا تھا کہ کاش میں فاطمہ کا دروازہ نہ کھولتا اس روافض کی ویسے تو اس بات پر ہی جہالت واضح ہو جاتی ہے کہ دروازہ نہ کھولنے کا مطلب وہ یہ نکالتے ہیں کہ کاش دروازہ نہ جلاتا۔ حالانکہ اس مفہوم کا ان الفاظ کے ساتھ دور کا بھی تعلق نہیں ہے۔ لیکن روافض کی دہرینہ عادت ہے کہ ہر بات کھینچ تان کر اپنے مذموم نظریات کے اثبات میں پیش کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور اس طرح کی تو بہت ساری تحریفات کا ارتکاب کیا ہوا ہے حدیث و روایات تو اپنی جگہ انہوں نے قرآن میں بھی سینکڑوں کیا بلکہ ہزاروں جگہ پر انہوں نے کھینچا تانی کر کے قرآن کی معنوی تحریفات کا جرم کیا ہوا ہے۔ اس کیلئے اگر الکافی کے باب فضائل القرآن کا مطالعہ کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ کس طرح سے انہوں نے آیات کے حقیقی معنی کو بدل کر اپنے مقاصد کی تکمیل کرنے کی کوشش کی ہے۔ (معاذ اللہ)

یہی ظلم انہوں نے کتب اہلسنت کے ساتھ بھی کیا اور روایات کا اپنی مرضی سے مطلب گھڑ کر اپنے گستاخانہ نظریات کے اثبات میں پیش کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ سب سے پہلے تو ہم اس روایت کی اسنادی حیثیت کو واضح کریں گے پھر اس کے مفہوم سمجھنے کی کوشش کریں گے۔ اب جن جن کتب سے روافض اس روایت کا حوالہ دیتے ہیں ان سب کتب کی اسناد میں نے بمع حوالہ نقل کی ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

### 1: معجم الکبیر: 62/1

« حَدَّثَنَا أَبُو الزُّبَّاعِ رَوْحُ بْنُ الْفَرَجِ الْمِصْرِيُّ، ثنا سَعِيدُ بْنُ عُفَيْرٍ، حَدَّثَنِي عَلْوَانُ بْنُ دَاوُدَ الْبَجَلِيُّ، عَنْ حُمَيْدِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ حُمَيْدِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ، عَنْ صَالِحِ بْنِ كَيْسَانَ، عَنْ حُمَيْدِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ، عَنْ أَبِيهِ: »

### 2: تاریخ طبری: 4293/

« حَدَّثَنَا يُونُسُ بْنُ عَبْدِ الْأَعْلَى، قَالَ: حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ بُكَيْرٍ، قَالَ: حَدَّثَنَا اللَّيْثُ بْنُ سَعْدٍ، قَالَ: حَدَّثَنَا عَلْوَانُ، عَنْ صَالِحِ بْنِ كَيْسَانَ، عَنْ عُمَرَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ، عَنْ أَبِيهِ »



### 3: الاموال لابن زنجویہ: 301/1

«أَنَا حُمَيْدُ أُنَا عُثْمَانُ بْنُ صَالِحٍ، حَدَّثَنِي اللَّيْثُ بْنُ سَعْدٍ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ الْفَهْمِيُّ، حَدَّثَنِي عَلْوَانُ، عَنْ صَالِحِ بْنِ كَيْسَانَ، عَنْ حُمَيْدِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ، أَنَّ أَبَاهُ عَبْدَ الرَّحْمَنِ بْنَ عَوْفٍ»

### 4: مجمع الزوائد: 203/5

رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ، وَفِيهِ عَلْوَانُ بْنُ دَاوُدَ الْبَجَلِيُّ، وَهُوَ ضَعِيفٌ، وَهَذَا الْأَثَرُ مِمَّا أَنْكَرَ عَلَيْهِ.

### 5: مسند فاطمہ:

### 6: کنز العمال:

ان دو کتب میں بھی انہیں اسناد کے ساتھ یہ روایت مذکور ہے۔ لیکن ان کتب میں اسناد کا التزام نہیں کیا گیا۔

جب ان مذکورہ بالا تمام اسناد کا جائزہ لیا جائے تو ان میں ایک راوی ”علوان“ ہمیں سب روایات میں نظر آتا ہے۔ اگر باقی راویوں پر بحث نہ کریں لگے بارے میں علماء رجال کے کی جرح نقل نہ بھی کریں تو اس ایک راوی کے جو تمام اسناد میں موجود ہے۔ اس ایک راوی کے حال جان لینے بعد ہم پر اس روایت کی اصل واضح ہو جائے گی۔

«علوان بن داود البجلي مولیٰ جریر بن عبد اللہ و یقال علوان بن صالح قال البخاری علوان بن داود و یقال ابن صالح منکر الحدیث و قال العقيلي له حدیث لا یتابع علیه ولا یعرف إلا به» (لسان المیزان: /1884)

ترجمہ: "یہ حضرت جریر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کا آزاد کردہ غلام ہے، ایک قول کے مطابق اس کا نام علوان بن صالح ہے امام بخاری کہتے ہیں: اس کا نام علوان بن داؤد اور ایک قول کے مطابق ابن صالح ہے۔ یہ منکر الحدیث ہے۔ عقيلي کہتے ہیں: اس کے حوالے سے ایسی احادیث منقول ہیں جن کی متابعت نہیں کی گئی۔ اور وہ روایات صرف اسی سے منقول ہیں۔ ابو سعید بن یونس کہتے ہیں: یہ منکر الحدیث ہے۔"

علوان بن داؤد البجلي کے بارے میں امام دہبی نے "میزان الاعتدال" میں یہی کچھ لکھا ہے۔ اب یہاں سے یہ واضح ہو گیا کہ علوان بن داؤد منکر الحدیث کی روایت موضوع ہوتی اور اس سے استدلال کوئی رافضی ہی کر سکتا ہے۔ لہذا ان روایات کو لے کر روافض کا سیدنا صدیق اکبر و سیدنا عمر فاروق اعظم رضی اللہ عنہما پر طعن کرنا سراسر جہالت ہے۔ اور صحابہ سے دشمنی کی علامت ہے۔

یہ حال تھا اس روایت کے مرکزی راوی علوان بن داؤد کا کہ وہ منکر الحدیث ہے۔ اور اس نے یہی روایت کی ہے اکی اور کوئی پہچان نہیں اور دوسری روایات اس کی روایات کی تائید بھی نہیں کرتیں۔ اور شیعہ سنی سب کا متفقہ اصول ہے کہ منکر الروایہ کی روایت باطل و مردود ہوتی ہے۔ اور باطل و مردود روایت سے استدلال کرنا جہالت کی علامت کے سوا کیا ہو سکتا ہے۔ اور اس کے برعکس کتب سیر و تواریخ میں سیدنا صدیق اکبر کے نصائح و آخری کلام منقول ہیں جو صحیح اسناد سے مذکور ہیں۔ ان میں ایسی کسی بات کا ذکر تک نہیں اس سے یہ واضح ہو جاتا ہے۔ کہ اس طرح کی باتیں سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے نہیں کی بلکہ بعد میں گھر کر ان کی طرف منسوب کی گئیں تاکہ اس سے اپنے باطل عقائد و نظریات کا اثبات کیا جاسکے۔

یہاں تک ہم تقریباً ان تمام روایات جو سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی ذات اقدس پر بطور الزام پیش کی جاتی تھیں۔ ان کا رد کر دیا ہے۔ یہاں تک ہماری بحث مکمل ہو چکی۔

کیا یہ مکذوبہ واقعہ بنو ہاشم، صحابہ کرام اور خصوصاً اہل بیت کرام کے غیرت مند افراد کی موجودگی میں ہونا ممکن تھا؟

یہ مکذوبہ واقعہ بنو ہاشم جیسے غیرت مند عرب خاندان کے موجودگی میں اور وہ صحابہ کرام جو لوگ ساری زندگی رسول اللہ پر اپنی جانیں نچھاور کرنے کے انتظار میں رہے اور خصوصاً اہل بیت کرام اور مولا علی کرم اللہ وجہہ الکریم کی موجودگی میں اس واقعہ کے وقوع کو نہ تو دل تسلیم کرتا ہے نہ عقل تسلیم کرتی ہے۔ کیونکہ خاندان بنو ہاشم کے وہ بڑے بڑے نام مور جنکی میدان جنگ میں موجودگی ہی مخالفین کی شکست کی ضمانت ہوا کرتی تھی۔ ان ہستیوں کی موجودگی میں رسول اللہ ﷺ کی بیٹی کو ان کے گھر جا کر مارا پیٹا گیا اور کسی ایک شخص نے احتجاج تک نہ کیا۔ یہ کیسے ممکن ہے۔ ہم کیسے مان لیں اس بات کو۔

چلو ہم اس مقام پر کچھ دیر کیلئے خود کو رکھتے ہیں۔ ایک شخص ہمارے گھر پہ آئے ہماری ماں بہن دروازے پہ آئے تو وہ اس کو زد و کوب کرے مارے پیٹے حتیٰ کہ پیدا ہونے والے بچے کا اسقاط ہو جائے تو بتاؤ دوستو کہ وہ اس پوری دنیا میں ایسی کون سی مصلحت ہوگی جس کی وجہ سے ہم بالکل اف تک بھی نہ کریں گے۔ اور یار بدلہ تو دور کی بات مولا علی نے اپنی زبان مبارکہ سے ایک دفعہ بھی یہ واقعہ بیان نہیں کیا اور نہ ہی کسی اہل بیت کے کسی فرد نے اس واقعہ کو بیان کیا اور یہ میرا پوری دنیائے شیعیت کو چیلنج ہے۔ کہ یہ واقعہ کسی اہل بیت کے ایک فرد کی زبانی منقول دکھاؤ۔ جس کی سند صحیح ہو۔ ظلم بالائے ظلم یہ کہ صرف ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے ساتھ بغض کی وجہ سے ان ظالم رافضیوں نے سیدہ کائنات کی توہین کو گوارہ کر لیا مولا علی سے ان کی غیرت کا عملاً انکار کروا دیا۔ اور باقی عرب بنو ہاشم ان کی غیرت کا کیا۔ اسلام تو غیرت کا درس دیتا



ہے۔ تو کیا تمہارے بقول اس وقت بنو ہاشم اور اہل بیت اطہار کے افراد نے غیرت ک داس چھوڑ دیا تھا۔ (معاذ اللہ)

او ظالمو! جب یہ مکذوبہ واقعہ بیان کرتے ہو تو تمہارے ایمان مردہ ہو جاتے ہیں کیا کہ اہل بیت اطہار کی غیرت کا کیا کرو گے۔

آد میں تمہیں بتانا ہوں کہ غیرت کے بارے میں میرے آقا کریم ﷺ نے کیا فرمایا تھا۔

«عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ، أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: "الْمُؤْمِنُ، الْمُؤْمِنُ مَرَّتَيْنِ أَوْ ثَلَاثًا - يَغَارُ يَغَارٌ، وَاللَّهُ أَشَدُّ غَيْرًا» (مسند احمد: 375/13)

ترجمہ: "سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے یہی مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: مؤمن، مؤمن، دو یا تین مرتبہ فرمایا: غیرت کرتا ہے، غیرت کرتا ہے، لیکن اللہ تعالیٰ سب سے زیادہ غیرت کرتا ہے۔"

یہ دیکھو رسول اللہ ﷺ کیا فرما رہے ہیں۔ آپ ﷺ تکرار فرما رہے ہیں کہ مؤمن غیرت کرتا ہے۔ لیکن او ر فضیوں! تم نے کیا کیا یہ واقعہ گھر کر تم نے تو معاذ اللہ یہ ثابت کر دیا کہ اہل بیت نے غیرت کا مظاہرہ نہ کیا۔ رسول اللہ ﷺ کی بیٹی کا گھر جلایا جانا کوئی معمولی واقعہ تھا کہ اس طرح آج رافضیوں کو دھوکہ بازیوں کے ساتھ ثابت کرنے کی کوشش کرنا پڑھ رہی ہے۔ یہ ایسا واقعہ تھا کہ اگر یہ واقعی یہ ایسا ہوا ہوتا تو یہ بات بہت مشہور ہوتی پوری امت میں اور رافضی بیچاروں کو اس کو ثابت کرنے کیلئے جھوٹ و فریب اور دھوکے بازی کی ضرورت نہ پڑتی۔ ایک تو یہ واقعہ اس وجہ سے بھی مردود و باطل ٹھہرتا ہے کہ یہ عرب خاندان بنو ہاشم خصوصاً اہل بیت رسول ﷺ کی غیرت کے بالکل متنافی ہے۔ اگر یہ مان لیا جائے کہ یہ واقعہ ہوا اور اور بنو ہاشم بولے تک نہیں تو پھر یہ لازم آئے گا۔ کہ بنو ہاشم نے غیرت کا مظاہرہ نہیں کیا معاذ اللہ بلکہ جس انداز سے روافض بیان کرتے ہیں اس سے تو معلوم ہوتا ہے کہ کسی ایک شخص نے زبان سے بھی احتجاج نہیں کیا۔ بدلہ یا تلوار اٹھانا تو بہت دور کی بات۔ اس اعتراض کے جواب میں روافض کی طرف سے یہ جوابا کہا جاتا ہے کہ حضرت سید عالم ﷺ نے وصیت میں مولا علی کو تمام مظالم کی پہلے سے ہی خبر دے رکھی تھی اور عہد لیا تھا کہ تم تلوار نہیں اٹھاؤ گے۔ اس پر ہم آگے چل کر بحث کریں گے کہ کیا مولا علی کی طرف منسوب اس عہد کی حقیقت کیا ہے۔ لیکن یہاں میرا اعتراض پھر بھی وہیں پر باقی ہے کہ چلو بالفرض تمہارے بقول مان لیا مولا علی سے حضور ﷺ نے وعدہ کیا ہوا تھا لیکن دوسرے بنو ہاشم یا اہلبیت سے تو وعدہ نہیں لیا ہوا تھا نہ۔ اگر لیا ہوا تو پھر قیامت تک وقت ہے تم لوگوں کو کہ اہلسنت کی کتب سے تم کیا دکھاؤ گے اپنی ہی کتب سے یہ وعدہ دکھاؤ کہ تمام بنو ہاشم سے رسول اللہ ﷺ نے مظالم کے مقابلے میں تلوار نہ اٹھانے کا وعدہ لیا



تھا۔ اور میرا دعویٰ ہے کہ رافضی دنیا جہاں کہ کتب نکال کر لے آئیں یہ وعدہ ثابت نہیں کر سکتے۔ اب چلے اس وعدہ کی طرف جو انہوں نے مولا علی کے دفاع میں گھڑ رکھا ہے۔ کیونکہ اگر یہ لوگ تلوار نہ اٹھانے کا وعدہ گھڑ کر بیان نہ کرتے تو پھر ان کو دو میں سے ایک بات کو ماننا پڑتا کہ یا تو مولا علی نے غیرت کا مظاہرہ نہیں کیا۔ (معاذ اللہ) یہ بات تو اب یہ ماننے سے رہے کیونکہ اس سے تو مولا علی کی توہین لازم آتی ہے اور اگر ان کو مانیں گے تو جو انہوں نے جب علی کا لبادہ اوڑھ رکھا ہے وہ اتر جائے گا۔ اور ان کی اہل بیت دشمنی سانی آ جائے گی۔ اور دوسری یہ وعدہ والی بات نہ گھڑتے تو یہ لازم آتا کہ یہ واقعہ ہی جھوٹا ہے۔ کیونکہ یہ ہو ہی نہیں سکتا کہ کوئی مولا علی کے گھر آ کر ان کی بیوی جو رسول اللہ ﷺ کی لخت جگر ہے ان کو زد و کوب کر کے چلا گیا اور مولا علی نے کچھ بھی نہیں کیا۔ حتیٰ کے زبانی احتجاج بھی نہیں کیا۔ ویسے تو روافض کے تلوار نہ اٹھانے کا دعویٰ اسی مذکورہ بالا بحث سے ہی باطل و مردود قرار پاتا ہے لیکن ہم تھوڑی اور تفصیل بیان کیے دیتے ہیں تاکہ کسی کے ذہن میں کوئی شک کی گنجائش باقی نہ رہے۔ روافض تلوار نہ اٹھانے کی متعدد وجوہات بیان کرتے ہیں۔ جن میں دو قابل ذکر ہیں۔ ایک تو یہ کہ حضور ﷺ نے عہد لیا تھا کہ میرے بعد تمہیں مصائب کا سامنا ہو گا تم صبر کرنا اور تلوار نہ اٹھانا۔

دوسرا خود مولا علی کی طرف منسوب ایک روایت میں بیان کیا جاتا ہے کہ نوح علیہ السلام نے کہا تھا کہ "اے رب میں کمزور ہو گیا ہوں تو میری مدد کر، اسی طرح لوط علیہ السلام کے پاس جب فرشتے خوبصورت لڑکوں کی شکل میں آئے تو انہیں قوم کی جانب سے خطرہ محسوس ہوا تو انہوں نے کہا "اے کاش۔ میرے پاس اتنی قوت ہوتی کہ میں تمہارا مقابلہ کر سکتا یا مجھے مضبوط طاقت کی پناہ مل سکتی

اسی طرح ابراہیم علیہ السلام کا واقعہ بھی انہوں نے بھی اپنی قوم سے کنارہ کشی اختیار کی جب ان کی نبوت میں کوئی فرق نہیں آتا تو پھر میری وصیت میں کیسے فرق آ جائے گا۔" خدا کی قسم اتنا کمزور کلام مولا علی کا نہیں سکتا اب چھوٹا سا بچہ یا معمولی سا بھی عقل و شعور رکھنے والا شخص اس بات کو سمجھ جائے گا کہ انبیاء کے ان واقعات کی مولا علی کے تلوار نہ اٹھانے کے ساتھ کو 1 فیصد بھی نسبت نہیں بنتی۔ کیونکہ پہلے ذکر ہوا کہ نوح علیہ السلام کا انہوں نے تبلیغ دین کے رستے میں بہت ساری مصیبتوں کا سامنا کیا اور اپنی قوم کی جانب سے مظالم کو برداشت کیا اور وہ تقریباً 950 سال تک وہ مصیبتیں برداشت کرتے رہے۔ بالآخر تنگ آ کر انہوں نے جب یہ جانا کہ یہ قوم ہدایت کی طرف نہیں آئے گی تو نوح علیہ السلام نے ان کیلئے بدعا فرمائی۔ اب واقعہ کو مولا علی رضی اللہ عنہ کی طرف کیا نسبت۔ ایک طرف نوح علیہ السلام کا 950 سال کی تبلیغ کے دوران مصیبتوں کا سامنا دوسری مولا علی رضی اللہ عنہ کا اپنی خلافت اور خود ہر ہونے والے مظالم کا دعویٰ بھی نہیں کہ خلافت میرا حق ہے اور روافض کے نظریہ کے مطابق مولا علی



کی خلافت و امامت نبوت کی طرح منصوص من اللہ تھی اور الٰہ پر اپنی امامت کا دعویٰ فرض تھا لیکن مولا علی نے خلفائے ثلاثہ کے دور میں اپنی خلافت کا دعویٰ نہیں فرمایا۔ اب مولا علی کو نوح علیہ السلام کے اس واقعہ کے ساتھ کیا نسبت۔ وہ اپنی نبوت کی 950 سال تبلیغ کرتے رہے اس کے بعد دعا فرمائی۔ لیکن مولا علی نے دعویٰ امامت ہی نہیں کیا۔ حالانکہ روافض کے نزدیک امامت کا رتبہ نبوت سے بھی اعلیٰ ہے تو مولا علی پر تو بدرجہ اولیٰ فرض تھا کہ جو منصب انکو اللہ کی طرف سے ملا تھا اسکا دعویٰ کرتے اس کیلئے کوشش کرتے۔ اسی طرح باقی انبیاء کا بھی جو ذکر موجود ہے الٰہ سب کا سالوں تک تبلیغ دین کرنے اور مصائب برداشت کرنے کے بعد یہ معاملہ ہوا اور مولا علی نے بغیر دعویٰ خلافت و امامت کے صبر کرنا شروع کر دیا۔ اور دوسری طرف جتنے بھی انبیاء گزرے انہوں نے آخر میں بھی کبھی کفار و مشرکین کا ساتھ نہ دیا۔ چاہے الٰہ کے ساتھ ایک آدمی بھی نہ کھڑا ہو۔ لیکن ادھر مولا علی 25 سال خلفائے ثلاثہ کے دور میں الٰہ کی طرف سے دی ذمہ داریوں کا بخوبی سرانجام دیتے رہے الٰہ کے ساتھ مشاورت میں شامل رہے اور خلفاء کی ہر لحاظ سے اعانت فرماتے رہے۔ اب کوئی بتائے مجھے کہ انبیاء کے معاملہ کو مولا علی کے معاملہ سے کیا نسبت۔ یہ روایت گھڑ کر مولا علی کی طرف منسوب کر دی گئی ہے۔ اور تو اور تاریخ اس بات کی گواہ ہے کہ موال علی نے خلفائے ثلاثہ کے پیچھے نمازیں بھی پڑھیں اور انکے ساتھ حکومتی معاملات میں مشاورت بھی کرتے رہے اور مختلف ذمہ داریاں بھی سرانجام دیتے رہے جنکا مفصل بیان یعقوبی شیعہ نے اپنی تاریخ میں کیا ہے۔ لیکن دوسری طرف رافضی یہ بھی کہتے ہیں کہ وہ ظالم تھے۔ تو ظالموں کے ساتھ مل کر کام کرنا کیسا ہے اس کا بیان بھی شیعہ کتاب سے سنیں۔

امام موسیٰ بن جعفر علیہ السلام فرماتے ہیں:

«الدخول فی اعمالهم والعون لهم والسعی فی حوائجهم عدیل الکفر والنظر الیهم علی العمد من الكبائر التی یشترق بها النار» (وسائل الشیعہ کتاب تجارت ب 45 ج 14 ص 138)

"ظالموں کے کاموں میں شرکت کرنا اور الٰہ کے مقاصد کو پایہ تکمیل تک پہنچانے کی کوشش کرنا اور الٰہ کی مدد کرنا کفر کے برابر اور جانتے بوجھتے ہوئے الٰہ کی طرف دیکھنا گناہاتِ کبیرہ میں سے ہے اور وہ جہنم کا مستحق ہے۔"

امام موسیٰ کاظم کے اس فرمان کی عدالت میں اگر مولا علی کی ذات اقدس کو رکھا جائے اور دوسری طرف شیعوں کے بیان کردہ افسانے رکھے جائیں کہ صحابہ ظالم تھے اور الٰہ کے ساتھ حضرت علی انکے دور خلافت میں الٰہ کے سارے معاملات میں شریک بھی ہوئے تو الٰہ سب باتوں کا اس روایت کی روشنی میں کیا نتیجہ نکلتا ہے میں خود اس پر کوئی نتیجہ اخذ نہ کروں گا بلکہ یہ شیعوں پر میرا قرض ہے کہ وہ اس کا نتیجہ نکالیں۔ وگرنہ سمجھ جائیں جو جو افسانے گھڑے ہوئے ہیں۔



صحابہ دشمنی میں الٰہ سے باز آ جائیں تاکہ روز قیامت رسوائی سے محفوظ ہو سکیں۔ دوسری طرف یہ کہا جاتا ہے کہ حضور ﷺ نے عہد لیا تھا کہ تلوار نہ اٹھانا۔ تو چلیے اس واقعے کی حقیقت معلوم کرتے ہیں۔ اس معاملے میں جب ہم یہ واقعہ کتب شیعہ میں دیکھتے ہیں تو ہمیں اس میں تلوار اٹھانے کا ذکر ملتا ہے جیسا کہ طبری نے اپنی احتجاج میں ذکر کیا ہے کہ جب لوگ مولا علی گھر میں داخل ہوئے اس واقعہ کے وقت تو مولا علی نے کیا کیا ملاحظہ فرمائی:

"(لوگ) بغیر اجازت گھر میں داخل ہو گئے، جناب امیر نے تلوار اٹھانا چاہی انہوں نے روک دیا، آپ نے ایک تلوار چھین کر دفاع کرنا چاہا لوگوں نے الٰہ کو ہر طرف سے گھیر لیا اور آپ سے تلوار لے کر آپ کی گردن میں سی ڈال دی..... حضرت علی کو کھینچتے ہوئے مسجد میں لے گئے، ابو بکر تھے..... حضرت علی کہ رہے تھے بخدا قسم! اگر میرے ہاتھ میں تلوار ہوتی تو تم لوگ مجھ پر غالب نہیں ہو سکتے تھے، بخدا قسم! میں مبارزہ و مجاہدات اور انجام و وظیفہ کے اعتبار سے اپنے کو ملامت نہیں کروں گا کیونکہ انجام و وظیفہ میں ہر گز میں نے کوئی کوتاہی و سستی نہیں کی ہے۔ اگر میرے ساتھ چالیس افراد ہوتے تو میں تمہارے اس حکومت و اجتماع کے نقشہ کو الٹ دیتا" (احتجاج: 152/2)

( 153 )

اب جناب طبری شیعہ کے مطابق تو مولا علی نے تلوار بھی اٹھائی لڑنے کی بھی کوشش کی اور سب کے سامنے یہ دعویٰ بھی کیا کہ میرے ساتھ چالیس لوگ بھی ہوتے تو میں یہ حکومت کا نقشہ الٹ دیتا یعنی جنگ کرتا آخری دم تک۔

اب شیعہ صاحبان یہ تو بتائیں کہ دو میں ایک بات صحیح ہے کہ یا تو مولا علی نے رسول اللہ ﷺ سے کیا عہد توڑ دیا، اور یا پھر یہ عہد والی کہانی رافضیوں نے گھڑ رکھی تھی۔ الٰہ پر بہت سارے دلائل پیش کیے جاسکتے ہیں لیکن اختصار کی وجہ سے انہی پر اکتفاء کریں گے۔ جیسے ہم نے یہ واقعہ بیان کیا ہے باقی بھی جن جن کتب میں اہل تشیع نے ذکر کیا اس طرح ذکر کیا الٰہ سب میں تلوار اٹھانے کا بھی ذکر ہے اور یہ بھی ذکر ہے کہ مولا علی نے فرمایا: کہ اگر میرے ساتھ چالیس لوگ ہوتے تو میں جنگ کرتا۔

قارئین کرام یہ تھی جھوٹ کی حقیقت جو رافضیوں نے گھڑ کر بیان کیا اور پھر اس ایک جھوٹ کو چھپانے کیلئے پتہ نہیں کتنے جھوٹ گھڑے۔ قارئین کرام انشاء اللہ مجھے امید ہے کہ جو بھی تعصب سے خالی مسلمان الٰہ دلائل و براہین کا بغور جائزہ لے گا وہ اس بات کو سمجھ جائے گا کہ یہ جھوٹ و من گھڑت واقعہ جس کا حقیقت کے ساتھ دور کا بھی تعلق نہیں صرف اور صرف صحابہ دشمنی کی وجہ سے گھڑا گیا۔ کیونکہ یہ

سازشی ٹولہ جانتا تھا کہ اگر اسلام کو کمزور اور تھیں کرنا ہے اس کے احکامات کو متنازعہ و مشکوک بنانا ہے تو پھر سب سے پہلے الٰہ ہستیوں کو متنازعہ و مشکوک بناؤ جنکو اللہ عزوجل نے اسلام کے پھیلانے کا ذریعہ بنایا۔ لیکن میرے خدا عزوجل کو اور ہی منظور تھا۔ اس طرح کی ہزاروں لاکھوں سازشیں اسلام کے خلاف کھڑی ہوئیں جن کا آج اس دنیا میں نام و نشان تک باقی نہ رہا۔ الٰہ شاء اللہ صحابہ دشمنی بھی بالآخر اپنے انجام کو پہنچیں گے۔